



ELŐTERJESZTÉS

**Maglód Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2025. november 13-i ülésére**

4. napirend

Tárgya: Önkormányzati rendelettel kapcsolatos törvényességi felhívás

Előadó: Kérges László polgármester

Készítette: dr. Takács Béla jegyző

Melléklet: – kísérlőlevél
– törvényességi felhívás
– vonatkozó rendelet szkennelve

**Az előterjesztés (határozati javaslat) elfogadása
nyilvános ülésen egyszerű többségű
nyílt szavazást igényel.**

Bizottsági tárgyalásra:

– Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság (PÜB)

JEGYZŐI ZÁRADÉK

Az előterjesztéshez és határozati javaslathoz jogi kifogást nem emelek.

Maglód, 2025. november 5.

**Dr. Takács Béla sk.
jegyző**



MAGLÓD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERÉTŐL
2234 Maglód, Fő utca 12.

ELŐTERJESZTÉS

Maglód Város Önkormányzat Képviselő-testületének

2025. november 13-i ülésére

4. napirend: Önkormányzati rendelettel kapcsolatos törvényességi felhívás

Előadó: Kérges László polgármester

Készítette: dr. Takács Béla jegyző

Melléklet: –kísérőlevél
– törvényességi felhívás
– a vonatkozó rendelet szkennelve

Tisztelt Képviselő-testület!

Tisztelt Bizottság!

A Pest Vármegyei Kormányhivatal az előterjesztéshez mellékelt törvényességi felhívással fordult Önkormányzatunkhoz, melynek az előzményei a Maglód Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2024. november 21-i ülésének 1/a. napirendje keretében elfogadott Országúti dűlőre vonatkozó változtatási tilalomra (továbbiakban Ör.) nyúlnak vissza. Ezen Önkormányzati rendeletet az elfogadást követően az ülés alatt ki is hirdettek, melynek egyik aláírójaként „Dr. Takács Béla aljegyző” került feltüntetésre.

A kormányhivatal törvényességi felhívása szerint a rendelet nem tekinthető jogszabálynak. Álláspontjuk szerint Ör. elfogadott szövege megsérti az önkormányzati rendeletek elfogadásának eljárásrendjéről szóló szabályokat, ezért közjogilag érvénytelen.

„Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. Az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák. Az Mötv. 51. § (1) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete által megalkotott rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá. Az idézett törvényi szabályozás alapján önkormányzati rendelet aláírójaként csak „polgármester” és „jegyző” jelölhető meg. Az aljegyző a jegyzőt helyettesítő jogkörében aláírhatja a rendeletet, de az elfogadott önkormányzati rendelet jogszerű „kelléke” ez esetben is a jegyzői „minőség” feltüntetése.”

Ez utóbbi két bekezdéssel nem tudunk egyet érteni. Az Mötv 81. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A jegyzőt az aljegyző helyettesíti, ellátja a jegyző által meghatározott feladatokat.”

Az aljegyző, aki akkoriban Dr. Takács Béla volt, azért látott el helyettesítési feladatokat, mert Margruber János korábbi jegyző 2024. október 14-től felmentési idejét töltötte. Jogszerűen az akkori jegyző már nem láthatott el feladatokat, aláírási és döntési, hatósági jogosítványait már nem gyakorolta, jogkörét a

törvény értelmében Dr. Takács Béla aljegyző gyakorolta. Az aljegyző sem a polgármestertől, sem a Kormányhivataltól nem kapott vagy kaphatott volna jegyzői megbízatást, hiszen helyettesi jogkörében végezte a jegyzői feladatokat, a jegyző még állományban volt.

A Kormányhivatal semmilyen jogszabályi hivatkozással nem igazolta, hogy az elfogadott önkormányzati rendelet jogszerű kelléke kell legyen minden esetben a jegyzői minőség feltüntetése. Áruklódó jel, hogy az ezzel kapcsolatos álláspontjuk rögzítése esetén a két kulcsszót macskakörömmel jelzik. Egész egyszerűen nincs ilyen előírás, az ezzel kapcsolatos indokolás annak a fényében különösen erőltetettnek tűnik, hogy ezt megkívánják erősíteni egy olyan kúriai döntéssel, amit erre az esetre nem is lehet alkalmazni.

A hivatkozott kúriai döntés (Köf.5027/2012/15) szerint „*még régi Ötv keretszabályaiból levonható általános következtetés értelmében a normaalkotás szabályainak megsértésével jön létre az az önkormányzati rendelet, amely*

- *nem az arra jogosult kezdeményezésén alapul,*
- *amelyet a nem szabályszerűen összehívott képviselő-testület vitatott meg, illetve a képviselői jogállás alkotmányos tartalmára is figyelemmel a képviselő-testület nem vitatott meg,*
- *amelyről nem megfelelően szavazott a képviselő-testület,*
- ***amelyet elfogadás után nem írnak alá az arra hivatott önkormányzati szervek és tisztviselők,***
- *amely nem került megfelelően kihirdetésre*
- *és amely – az aláírt és a kihirdetett szöveg eltérése esetén - nem került megfelelő módon és határidőben helyesbítésre.*

A kifejtettek szerint tehát az önkormányzati jogalkotás az előkészítés-megalkotás-kihirdetés szakaszai mindegyikében jogszabályon alapuló formalizált eljárás keretei között zajlik. Abban az esetben, amennyiben az egyes szakaszok bármelyike eltér a jogszabályi előírásoktól, az önkormányzati norma nem jön létre, illetve közjogi érvénytelenségére tekintettel semmis.”

A rendeletet az arra hivatott jelen levő önkormányzati szervek és tisztviselők írták alá, a polgármester és a jegyzőt helyettesítő aljegyző. Más nem írhatta alá, mivel a polgármester jelen volt, a felmentési idejét töltő jegyző helyett pedig jelen volt az Mötv értelmében a helyettesítést ellátó aljegyző, így jogszerűen az ülésen elfogadott és kihirdetett rendeletet csak ők írhatták alá. Ez így is történt, erre a kúriai döntésre való hivatkozás pedig alaptalan, abból egyáltalán nem vezethető le, hogy az elfogadott önkormányzati rendelet jogszerű kelléke kell legyen minden esetben a jegyzői minőség feltüntetése. A fentiek értelmében arra a közjogi érvénytelenségre hivatkozni, hogy a rendeletet elfogadása utána nem írták alá az arra hivatott önkormányzati szervek és tisztségviselők, szintén alaptalan.

Jogilag kizárt, hogy a rendeletet a felmentési idejét töltő, az ülésen jelen nem lévő jegyző írja alá, hiszen erre már hatáskörrel sem rendelkezett. A Kormányhivatal által jelzett helyettesítés, mikor a jegyző minőséget feltüntetik, a gyakorlatban arra a helyzetre vonatkozik, amikor a jegyző fizikailag, és nem jogilag van akadályozva az aláírásában. Egy hatósági határozat esetén a jegyző neve és megbízatása feltüntetésre kerül, és amennyiben fizikailag akadályozva van, úgy a gyakorlat szerint a jegyző nyomtatott neve és megbízatása felett aláírásra kerül az aljegyző kézjegyével egy h. (mint helyettesítést jogkörben eljáró) betűs aláírás. Ugyanez nemcsak, hogy értelmezhetetlen, amennyiben a jegyző jogilag akadályozott az aláírásban, hanem álláspontom szerint jogszabálysértő is. Ugyanis, ha már nem írhat alá egy rendeletet, milyen módon kerülhetne a neve feltüntetésre azon? Egy igen egyszerű, szemléletes

példánál maradva, amennyiben a jegyző elhalálozik az ülés előtti napon, és az aljegyző az ülésen jelen van, milyen alapon követelhető az utóbbitól, hogy a már nemcsak fizikailag, de jogilag is akadályozott (ex) jegyző (hiszen halálával megszűnt a megbízatása) nevét feltüntessék bármilyen dokumentumon, így pl: egy rendeleten? Egy olyan személy feltüntetése aláíróként bármely hivatalos iraton, aki már hatáskörét nem gyakorolhatja, véleményem szerint nemcsak felesleges, de jogszabálysértő is.

A jegyzői minőség más módon történő feltüntetése szintén kérdést vet fel, azontúl, hogy ennek a kötelezettségnek a jogszabályi helyét a Kormányhivatal nem igazolta. Dr. Takács Béla aljegyző csak egy december 16-án kapta meg jegyzői kinevezését Maglód Város Önkormányzat Polgármesterétől. Addig a pillanatig az Mötv értelmében helyettesítette a még felmentési idejét töltő, hatáskörrel nem rendelkező, de még állományban levő jegyzőt. Amennyiben az Mötv értelmében a Jegyzőt helyettesíti az aljegyző, és amennyiben a jegyző már nemcsak fizikailag akadályozott, de különösebb hatáskörrel sem bír, akkor miért volna szükséges feltüntetni, hogy az aljegyző mindezt „jegyzői minőségében” teszi? Hiszen ez evidens, jogszabályból és adott helyzetből levezethető, hogy eljárhat, és esetünkben Dr. Takács Béla valóban aljegyzői megbízatásban látta el a jegyzői feladatokat, lévén más lehetősége nem volt rá.

A Kormányhivatal álláspontja szerint a jogszabály létrejöttéhez, vagyis érvényességéhez több feltétel egyidejű megléte szükséges. A szakirodalomban általánosan elfogadottak szerint:

- a jogszabályt jogalkotó hatáskörrel felruházott szerv megfelelő eljárás során alkossa;
- a jogszabály illeszkedjék a jogforrási hierarchiába;
- feleljen meg az adott jogszabály megalkotásra előírt speciális eljárási szabályoknak;
- megfelelően legyen kihirdetve.

Véleményünk szerint az Önkormányzat a fenti francia bekezdésekben jelölt összes feltételnek megfelelt:

- a jogszabályt a Képviselő-testület rendben, minősített többséggel megalkotta,
- az illeszkedett a jogforrási hierarchiába,
- megfelelt a speciális jogszabályban előírt feltételeknek (lásd. tervezői szerződés megléte),
- az ülésen jelen levő polgármester és aljegyző, mint arra jogosultak aláírták, a jogszabály megfelelő módon kihirdetésre került.

Az Mötv. a következőket mondja ki:

„Önkormányzati rendelet Alaptörvénybe ütközése esetére alkotmánybíróági felülvizsgálat kezdeményezése, önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárás kezdeményezése

136. § (1) Ha a kormányhivatal az önkormányzati rendeletet az Alaptörvénnyel ellentétesnek találja, – a törvényességi felügyelet 132. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott eszközeinek eredménytelen alkalmazását követően – az önkormányzati rendelet alkotmánybíróági felülvizsgálatának Kormány általi kezdeményezése iránti javaslatát az Alkotmánybíróságról szóló törvényben meghatározott formai és tartalmi követelményeknek megfelelő indítvány tervezetének megküldésével terjeszti elő a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszternél. A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszter a javaslat megvizsgálását követően

– a feltételek fennállása esetén – kezdeményezi a Kormánytól az önkormányzati rendelet Alaptörvénnyel való összhangja felülvizsgálatának indítványozását. A kormányhivatal az indítvány tervezetét a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszternek történő megküldésével egyidejűleg megküldi az érintett helyi önkormányzatnak is.

(2) A kormányhivatal indítványozhatja az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárást.”

A Kormányhivatal egy olyan szerinte kötelező, de **valójában inkább csak formai előírásra alapozza rendeletünk közjogi érvénytelenségét, amelyre vonatkozóan kötelező jogszabályi előírást nem tudott megjelölni, és amelynek a jogi alapját egy olyan kúriai döntésre alapozza, ami esetünkre még csak nem is alkalmazható**, mert az abban foglalt és megjelölt előírás minden elemének megfeleltünk a jogszabályalkotás során. A fentiek értelmében javaslom, hogy a Képviselő-testület a törvényességi felhívást utasítsa el, és egyet nem értéséről tájékoztassa a Főispánt. Egyet nem értésünk esetén, tehát a törvényességi felhívás eredménytelensége esetén a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt, ami esetünkben az adott jogszabály Kúriai megmérettetését eredményezheti a közigazgatási perrendtartás szabályai szerint.

Határozati javaslat

1. Maglód Város Önkormányzat Képviselő-testülete megvizsgálta a Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/030/01520-3/2025. iktatószámú törvényességi felhívását, és jelezni kívánja, hogy az abban foglaltakkal nem ért egyet.
2. A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy döntéséről tájékoztassa a Pest Vármegye Főispánját.

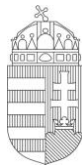
Határidő: 2025. november 18. (az értesítésre)

Felelős: jegyző

Maglód, 2025. november 5.

Kérges László sk.
polgármester

Mellékletek



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01520-4/2025.

Ügyintéző: Nagy Zsolt

Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: tájékoztatás törvényességi felhívásról

Hiv. szám:

Melléklet: 1 pld. törvényességi felhívás

Kérges László részére

polgármester

Maglódi Polgármesteri Hivatal

Maglód

Fő utca 12.

2234

Tisztelt Polgármester Úr!

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján tájékoztatásul megküldöm Önnek a Képviselő-testülethez intézett, PE/030/01520-3/2025. számú törvényességi felhívásomat.

Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségre figyelemmel szíveskedjék tájékoztatni a képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.

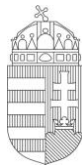
Kérem továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján a képviselő-testület által tett intézkedésről vagy a testület egyet nem értéséről a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül írásban adjon tájékoztatást a Pest Vármegyei Kormányhivatal részére.

Budapest, elektronikus időbélyegző szerint

Üdvözlettel:

Dr. Tarnai Richárd

főispán



PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01520-3/2025.

Ügyintéző: Nagy Zsolt

Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: törvényességi felhívás (változtatási
tilalomról szóló önkormányzati rendelet aláírása)

Hiv. szám:

Melléklet:

Maglód Város Önkormányzat

Képviselő-testülete részére

Maglód

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 31. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam, hogy Maglód Város Önkormányzat Képviselő-testülete változtatási tilalom (Országúti dűlő) elrendeléséről szóló 18/2024. (XI. 21.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) megfelel-e a jogszabályoknak.

Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

Maglód Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2024. november 21-i ülésének 1/a. napirendje keretében alkotta meg az Ör-t, melyet az elfogadást követően az ülés alatt ki is hirdettek. Az Ör. egyik aláírójaként „Dr. Takács Béla *aljegyző*” került feltüntetésre.

Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. Az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák. Az Mötv. 51. § (1) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete által megalkotott rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá. Az idézett törvényi szabályozás alapján önkormányzati rendelet aláírójaként csak „*polgármester*” és „*jegyző*” jelölhető meg. Az aljegyző a jegyzőt helyettesítő jogkörében aláírhatja a rendeletet, de az elfogadott önkormányzati rendelet jogszerű „kelléke” ez esetben is a jegyzői „minőség” feltüntetése.

A jogszabály létrejöttéhez, vagyis érvényességéhez több feltétel egyidejű megléte szükséges. A szakirodalomban általánosan elfogadottak szerint:

- a jogszabályt jogalkotó hatáskörrel felruházott szerv megfelelő eljárás során alkossa;
- a jogszabály illeszkedjék a jogforrási hierarchiába;

- feleljen meg az adott jogszabály megalkotásra előírt speciális eljárási szabályoknak;
- megfelelően legyen kihirdetve.

Az önkormányzati rendeletekre vonatkoztatva a Kúria a Köf.5027/2012/15. számú határozatában (még a régi Ötv.-re kimondva, de az Mötv-re is irányadó tartalommal) az alábbiakat rögzítette:

„5. Az Ötv. keretszabályaiból levonható általános következtetés értelmében a normaalkotás szabályainak megsértésével jön létre az az önkormányzati rendelet, amely

- nem az arra jogosult kezdeményezésén alapul,
- amelyet a nem szabályszerűen összehívott képviselő-testület vitatott meg, illetve a képviselői jogállás alkotmányos tartalmára is figyelemmel a képviselő-testület nem vitatott meg,
- amelyről nem megfelelően szavazott a képviselő-testület,
- amelyet elfogadás után nem írnak alá az arra hivatott önkormányzati szervek és tisztviselők,
- amely nem került megfelelően kihirdetésre
- és amely – az aláírt és a kihirdetett szöveg eltérése esetén - nem került megfelelő módon és határidőben helyesbítésre.

A kifejtettek szerint tehát az önkormányzati jogalkotás az előkészítés-megalkotás-kihirdetés szakaszai mindegyikében jogszabályon alapuló formalizált eljárás keretei között zajlik. Abban az esetben, amennyiben az egyes szakaszok bármelyike eltér a jogszabályi előírásoktól, az önkormányzati norma nem jön létre, illetve közjogi érvénytelenségére tekintettel semmis.”

A fenti szempontok figyelembe vételével Maglód Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2024. november hó 21-én megtartott ülésének 1/a. napirendi pontja keretében elfogadott Ör. nem tekinthető jogszabálynak. Az Ör. elfogadott szövege megsérti az önkormányzati rendeletek elfogadásának eljárásrendjéről szóló szabályokat, ezért közjogilag érvénytelen.

Felhívom a figyelmet, hogy az Ör. helyesbítésére nem alkalmazható az Mötv. 51. § (3) bekezdésében foglalt szabály.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a felhívást, annak kézbesítését követő

30 napon belül

tűzze napirendjére és az Mötv., valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény követelményeivel összhangban lévő rendelet megalkotásával szüntesse meg a jogsértést.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a Pest Vármegyei Kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdésében foglaltak szerint, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére biztosított határidő alatt a jogszabálysértés nem szüntethető meg, a határidő további 30 nappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbítására az érintett képviselő-testület erre irányuló, a Korm. rend. 5. § (1) bekezdésében meghatározott informatikai rendszerbe (Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul) a törvényességi felhívásban megadott határidő lejártát megelőzően feltöltött, indokolt kérelme alapján kerülhet sor.

Budapest, elektronikus időbélyegző szerint

Dr. Tarnai Richárd
főispán

Maglód Város Önkormányzat Képviselő-testületének
18/2024.(XI.21.) önkormányzati rendelete
változtatási tilalom (Országúti dűlő) elrendeléséről

Maglód Város Önkormányzat Képviselő-testülete a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 225. § (8) bekezdés 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 85. § (1) és 86. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Maglód Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2. §-ban meghatározott ingatlanokra – az azok területére vonatkozó helyi építési szabályzat 122/2024.(XI.21.) önkormányzati határozat alapján tervezési szerződéssel elindított módosításának elkészítése időszakára – változtatási tilalmat rendel el.

2. §

Változtatási tilalommal érintett ingatlanok helyrajzi szám szerint felsorolása: 067/13, 083, 084/2, 085/7, 087/4, 4021, 4025, 4026/1-5, 4028/1, 4030-4036, 4037/1-12, 4045, 4050/1, 4050/2, 4397, 4398/1, 4398/2, 4049, 4052, 4053, 4057, 4058, 4059, 4060-4090, 4107-4111, 4114-4143, 4145-4186, 4399.

3. §

Ez a rendelet 2024. november 21-én 17 órakor lép hatályba, és 2027. november 20-án hatályát veszti.


Kérges László
polgármester




Dr. Takács Béla
aljegyző

Kihirdetési záradék

A rendelet kihirdetésének időpontja: 2024. november 21. 16 óra 15 perc.




Dr. Takács Béla
aljegyző