



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/22362-87/2026.

Ügyintéző: Petruska Fanni

dr. Gajdos Attila

Kráncz Gergely

Kapronczay Orsolya

Nagy Árpád

Illés Gábor

Telefon: (06-1) 77-66-280

Tárgy: 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakasz fejlesztésére kiadott PE-06/KTF/00249-41/2023. számú határozattal módosított PE-06/KTF/00249-4/2023. számú környezetvédelmi engedély módosítása

HATÁROZAT

A **Közlekedési és Beruházási Minisztérium** (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37., Cg.: 01-10-045561) meghatalmazásából eljáró Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12., Cg.: 01-09-166886; továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott, a 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakasz fejlesztésére kiadott PE-06/KTF/00249-41/2023. számú határozattal módosított PE-06/KTF/00249-4/2023. számú környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: Engedély) módosítására irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárásban a **30+867-35+390 szelvények közötti tápiószecsői, szentmártonkátai szakaszra, a Tápió-Hajta Tájvédelmi Körzet, illetve a Hajta mente elnevezésű, HUDI20025 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területét érintő módosult nyomvonalra (34+020-34+360 km szelvények közötti szakasz) táj- és természetvédelmi szempontból**

engedély nem adható.

A kérelmezett, **0+000–4+270, 10+350-11+800, 12+600-18+360, 24+780-30+867, 38+600-40+300 km szelvények közötti útszakaszokra vonatkozóan az Engedélyt**

módosítom

az alábbiak szerint:

Az Engedély „I. ALAPADATOK” című fejezetet törlöm, helyébe az alábbi fejezet kerül:

I.

ALAPADATOK

1. Környezethasználó adatai:

Neve:

Közlekedési és Beruházási Minisztérium

Székhelye:

1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.

KSH szám: 15847397-8411-311-01
KÜJ: 103 979 564

2. A létesítmény helye:

Ecser, Maglód, Gyömrő, Mende, Süllyás, Kóka, Tápiószecső, Szentmártonkátá és Nagykátá települések közigazgatási területén belül.

A PE-06/KTF/00249-41/2023. számú határozatban rögzítettek szerint a 13+388 – 15+732 (korábbi 15+746) km szelvények közötti útszakasz az alábbi ingatlanokat érinti: Süllyás 0248/15, 0246, 0241/10, 0241/11, 0241/12, 0241/2, 0241/4, 0179, 0168/13, 0168/12, 0168/11, 0168/10, 0168/9, 0168/8, 0168/7, 0189, 0188/3 hrsz.-ú ingatlanok.

A létesítmény KTJ száma: 103 037 614 - Budapest (M0) és Nagykátá közötti útszakasz

3. A létesítmény ismertetése:

Jelen beruházás célja, hogy a jelenlegi 31. sz. másodrendű főút Pest vármegyei szakaszára alternatív nyomvonalat, konfliktusmentes folyosót adjon.

A lehetséges nyomvonalakat a 31. sz. főúttól északra és délre egyaránt vizsgálták, északon az Maglód-Süllyás közti szakaszon a domborzat nehezítette a tervezési körülményeket, délen Natura 2000 védettségű területek övezik a településeket.

A hatástanulmány a végsőként kiválasztott 3. sz. nyomvonalra készült el, Maglód-Gyömrő között felszín alatti keretelemes (alagút) vezetéssel.

A tervezési terület Ecser, Maglód, Gyömrő, Mende, Süllyás, Kóka, Tápiószecső, Szentmártonkátá és Nagykátá települések közigazgatási területét érinti. A tervezési szakasz hossza 45 896 m. Újonnan kiépítve 33 896 m hosszú szakasz létesülne, a meglévő 31. sz. főút felhasználása 12 000 m hosszon történne.

Tervezési paraméterek

II. rendű főút:

Útkategória:	K.IV. tervezési osztály – másodrendű főút
Megengedett legnagyobb sebesség:	90 km/h
Környezeti körülmény:	A, (B)
Forgalmi sávok száma:	2x1 sáv

Keresztmetszeti kialakítása:

koronaszélesség:	12 m
forgalmi sávok száma:	2x1
forgalmi sávok szélessége:	3,50 m
burkolatszélesség:	7,00 m
padkaszélesség:	2,50 m

A 0+000 - 4+270 km szelvények közötti szakaszon:

koronaszélesség:	20 m
forgalmi sávok száma:	2x2
forgalmi sávok szélessége:	4,00 m
burkolatszélesség:	16,00 m
padkaszélesség:	1,00 m
elválasztósáv szélessége:	2,00 m

Rétegtrend:

- 4,0 cm SMA 11 (ml) kopóréteg
- 7,0 cm AC 22 (mF) kötőréteg
- 8,0 cm AC 22 (mF) kötőréteg
- 20 cm Ckt-4 burkolatalap réteg.

Helyszínrajzi vonalvezetés

Az M0 ecseri csomópontjától indul keleti irányba a tervezett nyomvonal a meglévő különbszintű csomópontot elhagyva a Maglódi 17. csatornával párhuzamosan halad. A környező – fejlesztés alatt álló – ipari park (Hello Park) kiszolgálására a 1+273 km szelvéynél körforgalom kerül kialakításra, majd északkeleti irányban Maglód-Gyömrő közigazgatási határától nem messze a Barátság és Testvériség szállítóvezetékkel közel párhuzamosan haladva felüljáróval keresztezi a 120a jelű Budapest-Újszász-Szolnok vasútvonalat. Tovább haladva a 4+220 kmsz.-nél körforgalmú csomóponttal keresztezi a 3111 j. utat.

A csomópontot elhagyva északkelet felé a gyömrői lakott területet – a Barátság és Testvériség szállítóvezetékkel továbbra is párhuzamosan haladva – bevágásba kerül a Kóczán út elérése előtt. Majd teljesen lesüllyesztésre kerül és kéreg alatti keretelemben (alagútban) vezetve halad a Gyömrő közigazgatási területéhez tartozó beépítetlen kb. 50-60 méter széles sávon belül, a Testvériség szénhidrogén és a Barátság II. kőolajvezetékkel párhuzamosan. A tervezett alagút a gyömrői Határ út után ér véget és jön föl a felszínre az út, mely egy ideig még bevágásban halad. A 6+110 kmsz.-nél a meglévő 31-es úttal csomópontot alkot, majd Maglód-Gyömrő, illetve Pécel-Gyömrő határát súrolva a Gödöllői-dombság szélén folytatódik a nyomvonal.

Ezután keleti irányban a domborzati kötöttségekből fakadóan minimális ívsugarhoz közeli ívsugarakat alkalmazva ($R=340-500$ m), távolabbról kerül el Mende és Süllyás településeket. Völgyhidakkal keresztezi a Katonavölgyi-ág, a Csonkás-ér, majd a Sági-patak völgyét, a Bensevölgyi-ág völgyét elkerüli. Süllyáptól északra egy hosszabb egyenes szakasz található, itt a Felső-Tápió-patakot keresztezi, majd a 26+000 kmsz.-ben csatlakozik a meglévő 31 sz. főút nyomvonalához (meglévő 31 sz. főút 48+810 kmsz.), amelyen 4-5 km-t halad Szentmártonkáta belterület határáig.

A két szakasz közötti útvonalra a rendelkező részben foglaltak szerint engedély nem adható, ennek okán az átkötés részletezése mellőzésre került.

Ezután délkelet irányba kanyarodva a 36+100 kmsz.-re visszatér a meglévő 31. sz. főútra (meglévő 31 sz. főút 57+900 kmsz.), majd ezen halad kb. 1,7 km-en keresztül. Nagykáta belterületét északról kerül, majd 40+310 kmsz.-től visszacsatlakozik a meglévő 31. sz. főúthoz melynek nyomvonalán haladva éri el a megyehatárt, kisebb korrekció kialakításával $v=90$ km/h tervezési sebesség biztosítása érdekében.

Szükséges létesítmények, kapcsolódó műveletek

A tervezési szakaszon létesítendő engedélyezett csomópontok

szelvény	út	csomópont típus	település
1+273 km sz.	útfejlesztés	körforgalom	Maglód
4+220 km sz.	3111 j. út	körforgalom	Gyömrő
6+108 km sz.	31 sz. főút	körforgalom	Maglód
21+923 km sz.	3105 j. út	körforgalom	Kóka
26+018 km sz.	31 sz. főút -31106 j. út	körforgalom	Tápiószecső
35+825 km sz.	31 sz. főút	elsőbbségadás	Szentmártonkáta
37+892 km sz.	31 sz. főút	körforgalom	Szentmártonkáta
40+299 km sz.	31 sz. főút	körforgalom	Nagykátá

Műtárgyak

Alagút – Maglód és Gyömrő között, 4+762 – 5+252 kmsz. között

Az alagútszerkezet szerkezetileg résfalak közé épített monolit vasbeton keretszerkezet, mely alaplemezből, bélésfalakból és monolit vasbeton lemezszerkezetből vagy monolit vasbeton lemezből és előregyártott feszített gerendás felszerkezetből áll, mely az állandó geometriai és terhelési viszonyok mellett gazdaságosan és gyorsan építhető szerkezet.

Hossz: 490 m.

Szabad nyílás: 16,0 m

Ürszelvény: 5,25 m

A szerkezeten min. 1 m földtakarás létesül, melynek felső síkja illeszkedik a természetes terepviszonyokhoz.

A szerkezetet méretezni kell felúszásra a magas (terepszint alatt 1 m-rel lévő) talajvízszint miatt. A szerkezetet vízzáró módon, szigeteléssel kell védeni. A szigetelés az alaplemez alatt és a bélésfalak és résfal között alakítandó ki.

A résfalak a felúszás ellen bevonhatók az erőjátékba, egyben munkatér határolásul is szolgálnak.

Az alagút építése felülről történik, a résfalak elkészítését követően szükséges a föld kitermelése. Az építés szimmetrikus elrendezésben mindkét oldalon a gépekkel és a munkaterületet megközelítő úttal legfeljebb 6 m széles sávot vesz igénybe. A zavaró hatások elkerülése érdekében az építés időtartama alatti telephelyet a lakott területrésztől minél messzebb, az alagút nyugati oldalán lehet elhelyezni. Következő tervfázisban (engedélyezési és kiviteli terv) a szükséges vizsgálatok elvégzését követően lehet pontos építési technológiát és ahhoz igazodó organizációs tervet készíteni.

A tervezési szakaszon létesítendő engedélyezett áthidaló műtárgyak

Szelvény	Áthidaló akadály	Áthidaló akadály neve	Keresztezési műtárgy	Áthidaló akadály szélessége/alagút hossza
				(m)
0+236	vízfolyás	Maglódi 17. csatorna	híd	16

1+312	kerékpárút	Ipari feltárási út – kerékpárút és világítása	kerékpáros aluljáró	2 vg.
3+621	vasút	120a sz. Budapest- Újszász-Szolnok vv.	híd	2 vg.
3+680	vasút		áteresz	
5+007	-	-	alagút	490
5+971	vízfolyás	Alsó-Tápió-patak	híd	8-10
9+233	vízfolyás	Katonavölgyi-ág	völgyhíd	4
13+217	völgy	Csonkás-ér (Névtelen-1713)	völgyhíd	2
16+148	vízfolyás	Sápi-patak	völgyhíd	6
18+240	vízfolyás	Terepi vizek átvezetése	áteresz	2
22+479	vízfolyás	Felső-Tápió-patak	híd	8
36+769	vízfolyás	Névtelen-1714	áteresz	2
39+308	vízfolyás	Horgas-ér	áteresz	1+zsilip
40+660	vízfolyás	Horgas-ér	híd	4
42+480	vízfolyás	Bíbicfészeki ág	meglévő híd	(3)
43+981	vízfolyás	Hajta-patak	meglévő híd	(12)

4. A létesítmény hatásterülete

Zaj- és rezgésvédelmi hatásterület:

A háttérterhelés számítás eredményeiből megállapítható, hogy a környezeti zajforrás vélelmezett hatásterületén, a tervezett (vizsgált) zajforrás működése nélkül, de a forrás típusának megfelelő zajterhelés jellemzően legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték.

A tervezett elkerülő út közúti zajterhelésére vonatkozóan a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 6. § (1) bekezdés a) és e) pontjai, valamint (2) bekezdés a) pontja, valamint a (3) bekezdése előírásai szerint határozza meg a hatásterületet. A közvetlen hatásterületet, a rendelet előírásai alapján, minden esetben az éjjeli időtartamra, a zajforrások magasságának és a védendő létesítmények elhelyezkedésének figyelembe vételével 1,5 m-es magasságra került meghatározásra.

A hatásterületet zajtól védendő kertvárosias lakóterületek és gazdasági területek zajtól nem védendő részén 45 dB-es zajsztintgörbe jelöli ki.

Levegővédelmi hatásterület:

Útépítésnél: az útépítés aktuális helyétől számított 141 m.

Alagútépítésnél: az alagútépítés helyétől számított 169 m.

Az üzemeltetés ideje alatt: az út tengelyétől számított **123 m**.

Az Engedély „II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK” című rész „4. Hulladékgazdálkodási szempontból” című alfejezetet - a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság; természetvédelmi hatáskörben eljáró: Természetvédelmi Hatóság; hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró: Hulladékgazdálkodási Hatóság) PE/KTHF/23072-3/2026 számú véleménye alapján - törölöm, helyébe az alábbi előírások kerülnek:

- 4.1. A kivitelezés, üzemeltetés és felhagyás során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni a beruházás szervezési tervében megjelölt munkaterületen belül.
- 4.2. **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladékra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- 4.3. A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
- 4.4. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-jegyeket) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- 4.5. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.
- 4.6. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
- 4.7. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet** kell létesíteni és üzemeltetni. Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- 4.8. **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
- 4.9. **Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**
- 4.10. **Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.**
- 4.11. A keletkezett hulladékok szállítását, kezelését csak az adott hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.

- 4.12. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- 4.13. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

Az Engedély „II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK” című rész „6. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) PE/EPO/2842-2/2022. számú szakvéleménye alapján kulturális örökségvédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet” című alfejezetet - a Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) PE/EPO/1165-2/2026 számú véleménye alapján - törlöm, helyébe az alábbi előírások kerülnek:

6. Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1165-2/2026 számú szakvéleménye alapján kulturális örökségvédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. „A már elkészült előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban ERD) I. részében foglaltakat figyelembe véve és azt a módosításokkal kibővítve az ERD II. fázisát (geofizikai kutatás, próbafeltárás) el kell készíttetni, amikor erre a fedettség megszűnése után lehetőség nyílik az erre jogosult intézménnyel (Magyar Nemzeti Múzeum, 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) és ezt Osztályomhoz be kell nyújtani. A beruházás régészeti lelőhelyekkel érintett részén a beruházónak biztosítani kell ERD–II. részében előírt munkák elvégzését.
2. Mivel a beruházás nagyberuházáshoz kapcsolódik, a kivitelezés 30 cm mélységet meghaladó földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett, részsúkanalas (iszapolókanalas) markolóval, tükörfelület kialakításával lehet végezni.
3. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján elektronikus úton legalább 1 munkanappal korábban be kell jelenteni Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
4. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
5. A fenti szakfeladatok elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) jogosult. A régészeti szakfeladatok ellátásába az MNM a területileg illetékes Ferenczy Múzeumi Centrumot (2000 Szentendre, Fő tér 2-5.) bevonhatja.
6. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
7. A szakfelületekről szóló jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni.”

Az Engedély „II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK” című rész „7. Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) PE/TV/01708-2/2022. számú szakvéleménye alapján növény- és talajvédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet” című alfejezetet - a Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és

Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) PE/TV/00415-2/2026 számú véleménye alapján - törlöm, helyébe az alábbi előírások kerülnek:

7. A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00415-2/2026 számú szakvéleménye alapján növény- és talajvédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. „Amennyiben a mezőgazdasági művelés alatt álló területek vonatkozásában a beruházás megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tft.) 9. § (1) a) pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt **időleges, illetve végleges más célú hasznosítás engedélyezését** kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m²-nél nagyobb termőföld igénybevétele esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében **talajvédelmi terv** alapján nyilatkozik.
2. A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet (a továbbiakban: FVM rendelet) 2. sz. melléklet 2.4.1. pontja szerinti a **talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv**, valamint a 2.4.2 pontja alapján **humuszgazdálkodási talajvédelmi terv benyújtása** szükséges.
3. Az **ideiglenes földhasználattal érintett** területek vonatkozásában, amennyiben a Tft. 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, szükséges az FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, **mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahhasznosítást megalapozó talajvédelmi tervet benyújtani.**
4. Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell a humuszos feltalaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.
5. A humuszgazdálkodási tervet a talajvédelmi tervben meghatározottakra alapozottan kell összeállítani, a tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszos talajréteg mennyiségére, ideiglenes tárolására és felhasználására is.
6. A környező mezőgazdasági területeken terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
7. Amennyiben a bontási-építési munkálatok során szennyezett talaj vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
8. A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a területek megközelítése és az anyagszállítás során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni, a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.”

Az Engedély „II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK” című rész „10. Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály) PE/ERDŐ/8586-3/2022. számú véleménye alapján erdővédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet” című alfejezetet - a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Erdészeti Hatóság) PE/ERDŐ/2894-2/2026 számú véleménye alapján az alábbi táblázattal egészítem ki:

10. Az Erdészeti Hatóság PE/ERDŐ/2894-2/2026 számú szakvéleménye alapján erdővédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

„Az alábbi táblázatban feltüntetett erdőterületeken, illetve a korábbi hatásvizsgálati eljáráshoz a PE/ERDŐ/8586-3/2022. ügyiratszámom kiadott szakkérdés vizsgálatba foglalt táblázatban szereplő erdőterületek esetén az **erdő igénybevétele nem történhet igénybevételi engedély előzetes kiadása nélkül.**

Település	Helyrajzi szám	Művelési ág	Erdőrészlet(ek)
Mende	0130/1b	erdő	3 L, M, NY, T
	0130/3	erdő	27 B
Sülysáp	08/6	erdő	15 D
	0200 j	erdő	16 N
	080/11	erdő	16 U
	0186/3	erdő	21 G
	0186/1	erdő	21 H
	0194/6 a	erdő	22 E
Tápiószecső	0218	erdő	26 C
	0174/4	erdő	4 H
	0178/3	erdő	5 B, C, H, K, L, Q

Az Engedély „III. SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK” című rész „A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/14182-3/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi létesítmény megvalósításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal járult hozzá” című alfejezetet a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) PE/TIV/04813-2/2026 számú véleménye alapján - törölöm és a „II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK” című részt az alábbi 11. ponttal egészítem ki:

11. A Vízügyi Hatóság PE/TIV/04813-2/2026 számú véleménye alapján vízügyi- és vízvédelmi szempontból:

1. „A tevékenység (üzemeltetés, felhagyás) nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az üzemeltetőt egyetemleges felelősség terheli.
2. A földtani közeg, a felszíni és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenység során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló rendelet, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg, a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A tevékenységek végzése során biztosítani kell, hogy a talaj és a felszín alatti víz szennyezőanyag tartalma ne haladja meg a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben előírt, az egyes szennyező komponensekre vonatkozó (B) szennyezettségi határértéket, továbbá a felszíni vizek szennyezőanyag tartalma ne haladja meg a vízszennyező

anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló rendelet szerint előírt határértékeket.

4. A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet alapján tevékenység csak:
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet,
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
5. A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
6. A földtani közegre, felszín alatti vízre potenciális veszélyforrást jelentő létesítmények műszaki védelmének rendszeres ellenőrzéséről, karbantartásáról az üzemeltetőnek gondoskodnia kell.
7. A tevékenység folytatása során a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló rendeletben foglaltakat figyelembe kell venni.
8. **A felszín alatti vizekbe vagy földtani közegbe szennyezőanyagok bevezetése még havária esetén is tilos.**
9. A tevékenység végzése során esetlegesen keletkező kockázatos anyagokkal szennyezett anyagok csak fedett, kármentő tálcával és megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen tárolhatók oly módon, hogy onnan a felszín alatti vizekbe szennyező/veszélyes anyag ne kerülhessen.
10. A tevékenységek során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
11. A szilárd, vízzáró burkolattal el nem látott területeken kizárólag olyan anyagok tárolása történhet, amelyekből (vagy átalakulási termékeiből) kimosódás és a felszín alatti vizekbe történő beszivárgás a felszín alatti vizek minőségi állapotának romlását nem okozza.
12. Esetleges havária esemény esetére a kárelhárításhoz szükséges eszközök (olajfelítató anyagok, lapát, hordó) meglétét a helyszínen biztosítani kell.
13. Szennyezés észlelése esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló rendelet, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait követve kell elvégezni. A talajba vagy a felszín alatti vizekbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni.
14. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), a felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Környezethasználó köteles gondoskodni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a területi vízügyi hatóságnak és a vízbázis üzemeltetőjének.
15. A tevékenység nem okozhatja a térség talajvíz viszonyainak káros megváltozását.
16. A befogadóba (érintett vízfolyások) elvezetett csapadékvizek minőségének meg kell felelnie a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló rendeletben előírt határértékeknek.
17. Szikkasztásra csak tiszta, szennyeződésmentes víz kerülhet.

18. Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízáteremtésén bevezetett engedélyezett kibocsátások kivételével.
19. Az üzemeltetés alatt lévő vízáteremtési műszaki állapotának ellenőrzését rendszeresen el kell végezni.
20. A tevékenység felhagyása esetén a területről minden, a felszín alatti víz szempontjából potenciális szennyező anyagot el kell szállítani, a területet rendezni kell.
21. A tevékenység végzése során veszélyes anyag tárolása és átfajtása csak környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel, műszaki védelem mellett folytatható.
22. **A vízáteremtési műszakiakat a rájuk vonatkozó, mindenkor hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltaknak megfelelően kell üzemeltetni.**
23. Felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai védőövezetén és védőidomában csak olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.
24. A tevékenység során a vízfolyásokba (Maglódi 17.-csatorna; Névtelen-1713 vízfolyás; Sápipatak; Csincsa-patak; Horgas-ér) a szabad áramlást akadályozó, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
25. A tevékenység befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.
26. A tevékenységet a felszíni vizek jogszabályban meghatározott parti sávjára vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával kell végezni.
27. A tevékenység úgy végezhető, hogy a vízfolyás parti sávján a vízfolyás kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetési feladatok ellátása.
28. Parti sávban depónia nem létesíthető, munkagép, folyékony üzemanyag vagy potenciálisan vízszennyező anyag nem tárolható.
29. A kivitelezés során be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló rendeletben, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló rendeletben foglaltakat.
30. Az új, illetve a meglévő keresztezési műtárgyak építése, átépítése, illetve a hozzájuk való csatlakozás és a használatuk kapcsán a beruházás során keresztezett vízfolyás kezelőjének, annak hiányában tulajdonosának vagy kezelőjének hozzájárulását meg kell kérni.
31. A hídszerkezet alsó élmagasságát úgy kell kialakítani, hogy az minden esetben a híd környezetében jellemző partél vagy depónia szintjének biztonsági magassággal növelt szintje fölé emelkedjen.
32. A hídpillért csak úgy lehet elhelyezni, hogy ne okozzon a jogszabályban meghatározottnál nagyobb visszaduzzasztást vagy mederkimosódást. A meder védelmét a meder kezelőjének előírásai szerint kell megoldani.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- A területileg illetékes vízügyi hatóságtól elvi vízjogi engedély kérhető a vízáteremtési műszakiak tervezését megelőzően, valamint vízimunka végzése, vízáteremtési műszaki megvalósítása, átalakítása kizárólag vízjogi engedély (vízjogi létesítési engedély) birtokában történhet. Továbbá vízjogi engedély szükséges a vízáteremtési műszaki használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználatához (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízáteremtési műszaki megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

- Az útburkolat csapadékvíz-elvezetésének egyes megoldásaira, az érintett vízfolyások bizonyos esetekben szükségessé váló mederkorrekciójára és mederrendezésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyek a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] meghatározott tartalmú dokumentáció és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] szerinti mellékletek csatolásával,
 - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (2) bekezdése,
 - az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és
 - a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/G. § (1) bekezdésének figyelembevételével kérhetők a Vízügyi Hatóságtól.
- **A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatbavételéhez vízjogi üzemeltetési engedély beszerzése szükséges, amelyek meglétét a Vízügyi Hatóság vizsgálni fogja.**

Az Engedély egyéb rendelkezései változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

*

SAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

Üllő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője 4270-5/2026 számú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett létesítmény Ecser nagyközség településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„(...) A tárgyban megjelölt fejlesztés környezetvédelmi engedélyének módosításához készült, fent hivatkozott dokumentáció 1.1 fejezetében szereplő táblázat szerint módosítással érintett a 0+000 - 4+270 km szelvények közötti útszakasz Ecser közigazgatási területére eső szakasza Ecser Nagyközség hatályos Helyi Építési Szabályzatának (HÉSZ) 11. melléklete alapján közúti közlekedési terület övezetbe (KÖu, KÖu-31) tartozik, amelyen a módosított műszaki tartalmú út nyomvonal kialakítható.

Fentiek alapján a 31. számú II. rendű. főút Budapest-Nagykátá közötti útszakasz fejlesztésére kiadott, PE-06/KTF/00249-4/2023. sz. környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó, Vibrocomp Kft. által készített 67/2024 témaszámú dokumentációban foglaltak **Ecser településrendezési eszközeivel összhangban vannak.**

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott határozat, illetve az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Üllő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője 4270-4/2026 számú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett létesítmény Maglód város településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A tárgyban megjelölt fejlesztés környezetvédelmi engedélyének módosításához készült, fent hivatkozott dokumentáció 1.1 fejezetében szereplő táblázat szerint módosítással érintett a 0+000 - 4+270 km szelvények közötti szakasz, ahol a 2x1 sávú út szélesítése és áttervezése

történik 2x2 sávós főútra. Maglód önkormányzatának 17/2024. (XI. 4.) sz. Ök. számú módosító rendelettel elfogadott HÉSZ módosítását megalapozó és alátámasztó dokumentáció szerint a megjelölt km szelvények közötti szakasz - ezen belül a Maglód déli külterületén keresztülmenő szakasz is - 2x1 sávós. Ennek megfelelően, a hivatkozott módosító rendelet elfogadásával 2024. november S-én hatályba lépett szabályozás a tervezett út 2x1 sávós műszaki tartalmára vonatkozóan került megalkotásra.

Fentiek alapján a 31. számú II. rendű. főút Budapest-Nagykátá közötti útszakasz fejlesztésére kiadott, PE-06/KTF/00249-4/2023. sz. környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó, Vibrocomp Kft. által készített 67/2024 témaszámú dokumentációban foglaltak Maglód településrendezési eszközeivel nincsenek összhangban.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott határozat, illetve az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Környezetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a településrendezési tervvel való összhangot a kivitelezés megkezdéséig meg kell teremteni.

Monor Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője 11-530-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett létesítmény Gyömrő város településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Fenti tárgyban történt megkeresésére, Monor Város Jegyzője, mint első fokú szakhatóság a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. Törvény, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 21.) sz. Korm. Rendelet, valamint Gyömrő Város Önkormányzat Képviselőtestületének Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló, 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelet sz. rendelet előírásait figyelembe véve, mint az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóság, a 2025. évi 11. 03. keltezésű, FÖMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Bp., Lövház u. 37.) megrendelésére VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. / 1118 Budapest, Bozókvár utca 12./ Felelős tervező: Bíte Pál Endréné dr. MMK: 01-0193 OKTF: Sz-035/2009 okl. környezetvédelmi szakmérnök / által 2026. 03. 23. dátummal ellátott, 67/2024 témaszámú, 11.24.052 tervszámú „**31 sz. II. rendű főút, Budapest (MO) és Nagykatá közötti szakasz építésére (Módosítással érintett szakasz: Kezdőszelvény: 0+000 km sz. Végzelvény: 4+270 km sz. átnézeti helyszínrajzot (fájl elnevezése: E_00_KHT_03.01_V03)** felülvizsgáltam és a kialakításhoz az alábbi feltétellel adom ki jegyzői hozzájárulásomat:

- Ezen nyilatkozat kizárólag a Gyömrő város közigazgatási területét érintő tervrészre (12. szakasz) vonatkozik.
- Ezen nyilatkozat nem mentesít egyéb vonatkozó (például régészeti) szakhatósági- és más hatósági engedélyek-, közműszolgáltatók-, közútkezelő nyilatkozatainak beszerzésének kötelezettsége alól.
- A mindenkor hatályos országos és helyi környezetvédelmi-, természetvédelmi-, és építési jogszabályokat be kell tartani.
- Az érintett ingatlanok tulajdonosainak írásos hozzájárulását, valamint más érdekelt szakhatósági hozzájárulásokat és közműszolgáltatók (különös tekintettel a vezetékjogosultra), közút kezelők nyilatkozatait be kell szerezni.”

Tápiószele Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője K/1457-2/2026 számú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett létesítmény Mende község településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

*„(...) A kérelemben megjelölt létesítmény **Mende Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Mende község helyi építési szabályzatáról szóló 2/2019. (II. 8.) önkormányzati rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.***

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

Végzésemmel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

Tápiószele Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője K/2216-2/2026 számú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett létesítmény Sülysáp város településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

*„(...) A kérelemben megjelölt létesítmény **Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Sülysáp Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 21/2017. (X. 31.) önkormányzati rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.***

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

Végzésemmel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

Tápiószele Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője K/2129-2/2026 számú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett létesítmény Tápiószecső nagyközség településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

*„A kérelemben megjelölt létesítmény **Tápiószecső Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a Tápiószecső Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2022. (IX. 30.) önkormányzati rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.***

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

Végzésemmel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

Tápiószele Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője K/1564-2/2026 számú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett létesítmény Szentmártonkáta nagyközség településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

*„A kérelemben megjelölt létesítmény **Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 16/2020. (VII. 30.) önkormányzati rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.***

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

Végzésemmel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

Tápiószele Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője K/2130-2/2026 számú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett létesítmény Nagykátai város településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

*„(...) A kérelemben megjelölt létesítmény **Nagykátai Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Nagykátai Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 14/2021. (VI.30.) önkormányzati rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.***

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

Végzésemmel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

A Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/789-1/2026.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az Engedély módosításához az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontjából kikötés nélkül hozzájárult.

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy tárgyi eljárásban az igazgatási szolgáltatási díj 911 250 Ft. Tekintettel a tervezett beruházás összes körülményére és komplexitására a Környezetvédelmi Hatóság döntését az ügyintézési határidő végéig nem tudta kiadni, ezért az igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról rendelkezik.

*Egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.99. pontja **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé** nyilvánította tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.*

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Környezetvédelmi Hatóság részére benyújtott, de a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést.

Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezési eljárás díja **455 625 Ft**, amit a Pest Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a, de legalább 5000 Ft.**

INDOKOLÁS

A Környezetvédelmi Hatóság a 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakasz fejlesztésére Engedélyt adott.

Környezethasználó 5 helyszínen (10+350-11+800 km sz., 12+600-18+360 km sz., 24+780-30+867, 30+867-35+390, 38+600–40+300 km sz.) a nyomvonal kismértékű módosítása, illetve a 0+000–4+270 kmsz. közötti szakasz 2x2 sávós kialakítása mellett döntött.

Kezdőszelvény	Végelszelvény	Módosítás oka	Érintett település
0+000	4+270	2x1 sávós 12,00 m koronaszélességű út szélesítése és áttervezése 20,00 m koronaszélességű 2x2 sávós főútra	Ecser, Maglód, Gyömrő
10+350	11+800	Nagyfeszültségű vezeték kiváltás (MVM XPert 400 kV-os vezeték kiváltás) elkerülése érdekében nyomvonal korrekció	Mende
12+600	18+360	Súlysági birtok elkerülése, terepi viszonyokhoz való alkalmazkodás	Mende, Súlysáp
24+780	30+867	Nyomvonal kismértékű korrekciója	Tápiószecső, Szentmártonkáta
30+867	35+390	Szentmártonkáta elkerülő nyomvonalának módosulása	Tápiószecső, Szentmártonkáta
38+600	40+300	Tervezett Nagykáta elkerülő projekt körforgalmába történő bekötéshez illeszkedés nyomvonal korrekcióval	Nagykáta

Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatóság részére az Engedély módosítására irányuló kérelmet és környezeti hatástanulmányt (a továbbiakban: Dokumentáció). Kérelmét a szakaszok vonatkozásában 2026. szeptember 4. napján, EPAPIR-20260904-1336 számú beadványával módosította.

A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóság a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 10. § (8) bekezdése szerint az Engedély módosítására irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárást 2026. április 9. napján megindította.

Időközben a *Magyarország minisztériumainak felsorolásáról* szóló 2026. évi XIII. törvény 3. § (4) bekezdése rendelkezett arról, hogy „*Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvény szerinti Építési és Közlekedési Minisztérium Közlekedési és Beruházási Minisztérium elnevezéssel működik tovább*”, ezért az Engedély a Környezethasználó adataiban történt változás miatt a rendelkező részben foglaltak szerint módosításra került.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

Környezethasználó a 911 250 Ft igazgatási szolgáltatási díjat - a PE/KTHF/22362-40/2026. számú felszólítást követően - megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22362-5/2026. számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Ecser Nagyközség Önkormányzatát, Maglód Város Önkormányzatát, Gyömrő Város Önkormányzatát, Mende Község Önkormányzatát, Süllyap Város Önkormányzatát, Tápiószecső Nagyközség Önkormányzatát, Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzatát, valamint Nagykáta Város Önkormányzatát, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. **Ecser Nagyközség Önkormányzatától és Maglód Város Önkormányzatától nyilatkozat érkezett**, melyet a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22362-62/2026. számon elküldött véleményezésre a Környezethasználó és a Meghatalmazott részére.

Meghatalmazott 2026. június 26. napján, EPAPIR-20260626-1259 számú beadványában a nyilatkozatokban foglaltakat megválaszolta, melyről a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22362-73/2026. számon tájékoztatta az önkormányzatokat.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdése szerint hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/22362-6/2026. számon megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Ecser Nagyközség Önkormányzat Jegyzője, Maglód Város Önkormányzat Jegyzője, Gyömrő Város Önkormányzat Jegyzője, Mende Község Önkormányzat Jegyzője, Süllyap Város Önkormányzat Jegyzője, Tápiószecső Nagyközség Önkormányzat Jegyzője, Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzat Jegyzője, Nagykáta Város Önkormányzat Jegyzője, valamint a teljes beruházással (hatásterülettel) érintett Kóka Község Önkormányzat Jegyzője részére.

A Környezetvédelmi Hatóság a közleményben tájékoztatást adott arról, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) és (3) bekezdései szerint tartandó **közmeghallgatást** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (11) bekezdése alapján **az érintettek személyes megjelenése nélkül tartja meg**. A közleményben szerepelt az is, hogy az érintett nyilvánosság észrevételeit és kérdéseit 2026. május 20. napjáig írásban teheti meg a zoldhatosag@pest.gov.hu címen, vagy megküldhetik postai úton a 1016 Budapest, Mészáros utca 58/B. szám alatti címre, továbbá a Dokumentáció elérésével kapcsolatban a

Környezetvédelmi Hatóságnál, valamint Ecser, Maglód, Gyömrő, Mende, Süllyás, Tápiószecső, Szentmártonkő, Nagykő és Kőka települések önkormányzatainál lehet érdeklődni.

Ecser Nagyközség Önkormányzat Jegyzője I/1662-5/2026. számú levelében, Maglód Város Önkormányzat Jegyzője I/180-6/2026 számú levelében, Gyömrő Város Önkormányzat Jegyzője 6217-10/2026. számú levelében, Mende Község Önkormányzat Jegyzője K/195-8/2026. számú levelében, Süllyás Város Önkormányzat Jegyzője S/2922-2/2026. számú levelében, Tápiószecső Nagyközség Önkormányzat Jegyzője PE/KTHF/22362-76/2026. számon érkezett levelében, Szentmártonkő Nagyközség Önkormányzat Jegyzője K/3646-6/2026. számú levelében, Nagykő Város Önkormányzat Jegyzője K/3631-3/2026. számon érkezett levelében, valamint Kőka Község Önkormányzat Jegyzője K/3122/2026. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról, illetve a közmeghallgatásról szóló hirdetmény kifüggesztése megtörténtéről, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Tárgyi eljárás során a közleményben megadott határidőn belül észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

*

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22362-40/2026. számú végzésében felszólította a Környezethasználót az eljárási díj befizetésére.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22362-62/2026. számú végzésében a tényállás tisztázása érdekében kérte az eljárás keretén belül érkezett önkormányzati nyilatkozatok megválaszolását. Meghatalmazott 2026. június 26. napján, EPAPIR-20260626-1259 számú beadványában a felszólításban foglaltaknak eleget tett.

Tárgyi eljárásban a Meghatalmazott 2026. augusztus 6. napján, EPAPIR-20260806-4049 számú beadványban tárgyi eljárás szüneteltetésére irányuló kérelmet nyújtott be a Környezetvédelmi Hatóság részére.

Az Ákr. 49. § (1) bekezdése kimondja „Az eljárás szünetel, ha azt – jogszabály kizáró rendelkezésének hiányában – az ügyfél kéri, több ügyfél esetén az ügyfelek együttesen kéri.”

Fentiek okán a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22362-85/2026. számú végzésében a tényállás tisztázása érdekében kérte, hogy a Meghatalmazott nyújtsa be tárgyi eljárás szüneteltetésére vonatkozó kérelméhez az eljárásban résztvevő összes ügyfél hozzájáruló nyilatkozatát.

Meghatalmazott 2026. szeptember 4. napján, EPAPIR-20260904-1336 számú beadványában a szüneteltetési kérelmét visszavonta.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény [a továbbiakban: Méptv.] 198. § (2) bekezdés a) pontja alapján 60 nap.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (5) bekezdése szerint: „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama”.

A Környezetvédelmi Hatóság a fentiek alapján a tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE/KTHF/22362-40/2026., a PE/KTHF/22362-62/2026. és a PE/KTHF/22362-85/2026. számú végzésekben előírt dokumentumok benyújtási határidejének teljesítését.

*

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – **szakhatósági állásfoglalás** kialakítása céljából PE/KTHF/22362-8/2026. számon megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. pont 20. alpontja alapján, a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében az ügyben érintett települések jegyzőit.

Az elsőfokú szakhatóságként eljáró jegyzők a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésére és az Ákr. 23. § (4) bekezdésére való hivatkozással kizárási okot jelentettek be a Pest Vármegyei Kormányhivatal részére és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérték arra tekintettel, hogy a jegyzők illetékességi területének önkormányzatai a tárgyi ügyben ügyfelek.

Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/040/01181-2/2026 számon Üllő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki **Ecser nagyközség** településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében, aki 4270-5/2026 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„PVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresést intézett Ecser Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjéhez a tárgyi ügyben abban a szakkérdésben, hogy a tervezett tevékenységhez szükséges, a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Ecser Nagyközség Jegyzője az ügyben az Ákr. 23. § (4) bek. alapján kizárási okot jelentett be a PVKH Hatósági Főosztály Hatósági Osztályának, aki a PE/040/01181-2/2026 sz. végzésében az eljárásból Ecser Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét kizárta és egyúttal eljáró szervként Üllő Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A letöltött, környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó dokumentációban foglaltaknak megfelelő létesítmény elhelyezése Maglód településrendezési eszközeivel nincs összhangban.

Fenti szakhatósági állásfoglalást a hivatkozott jogszabályhelyek alapján adtam ki. Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. § és 116. § alapján zártam ki és az Ákr. 55. § (4) bekezdésre való hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

A 4270-5/2026 számú szakhatósági állásfoglalásban vélelmezhetően elírás történt, a „Maglód településrendezési eszközeivel nincs összhangban.”, helyesen Ecser településrendezési eszközeivel összhangban van.

Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/040/01183-2/2026 számon Üllő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki **Maglód város** településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében, aki 4270-4/2026 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„PVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresést intézett Maglód Város Önkormányzat Jegyzőjéhez a tárgyi ügyben abban a szakkérdésben, hogy a tervezett tevékenységhez szükséges, a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Maglód Város Önkormányzat Jegyzője az ügyben az Ákr. 23. § (4) bek. alapján kizárási okot jelentett be a PVKH Hatósági Főosztály Hatósági Osztályának, aki a PE/040/01183-2/2026 sz. végzésében az eljárásból Maglód Város Önkormányzat Jegyzőjét kizárta és egyúttal eljáró szervként Üllő Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A letöltött, környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó dokumentációban foglaltaknak megfelelő létesítmény elhelyezése Maglód településrendezési eszközeivel nincs összhangban.

Fenti szakhatósági állásfoglalást a hivatkozott jogszabályhelyek alapján adtam ki. Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. § és 116. § alapján zártam ki és az Ákr. 55. § (4) bekezdésre való hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének cb) pontja kimondja, hogy **„ha a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizárási okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni”**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **„A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb)–cd) alpontjában foglaltakat”**

Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/040/01659-3/2026 számon Monor Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki **Gyömrő város** településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében, aki 11-530-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„(...) Mivel a kialakítás nem ellentétes a magyar építészettről szóló 2023. évi C. Törvény, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 21.) sz. Korm. Rendelet, valamint Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló, 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelet előírásaival, a helyi településrendezési tervekkel és fenti jogszabályokkal, ezen végzésemmel szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55-56. §-a alapján, adom ki:

55. § [A szakhatósági eljárás]

(1) Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. Az ügyintézési

határidőre vonatkozó rendelkezéseket csak az előzetes szakhatósági állásfoglalás esetén kell alkalmazni.

(3) Nem kell a szakhatóságot megkeresni, ha a kérelmet vissza kell utasítani.

(4) A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

(5) A hatóság és a szakhatóság, valamint a szakhatóságok egymás között a kérelem teljesítésére vonatkozó feltételeket egyeztetés útján állapítják meg.

56. § [A szakhatósági állásfoglalás]

(1) Ha a szakhatóság utóbb észleli, hogy állásfoglalása jogszabályt sért, állásfoglalását a hatóság határozatának vagy eljárást megszüntető végzésének véglegessé válásáig egy ízben módosíthatja.

(2) A szakhatóság mellőzése esetén az erről való tudomásszerzést követően egyeztet a hatósággal, ennek eredményéhez képest adja ki állásfoglalását. A szakhatóság az állásfoglalását a hatóság felügyeleti szervével is közli.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen - az Ákr. 116. §-a alapján- fellebbezésnek nincs helye, fellebbezés önállóan csak az eljárást megszüntető végzés, ill. az alapeljárásban kiadásra kerülő döntés ellen nyújtható be.

A jegyző hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat 20. sora állapítja meg.

Ugyanezen Korm. rendelet 2. § szerint: ha az 1. melléklet eltérően nem rendelkezik, a szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/040/01087-2/2026 számon Tápiószele Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki **Mende község** településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében, aki K/1457-2/2026 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező megbízottja a **31. számú II. rendű főút Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakaszának fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be előzetes vizsgálati eljáráshoz, engedélyezési eljárása megindítása érdekében, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 20. sorában foglaltak alapján Mende Község Önkormányzat Jegyzőjének, mint elsőfokú szakhatóságnak, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési hatósági eljárás lefolytatásához szükséges előzetes szakhatósági állásfoglalását kérte abban a kérdésben, hogy a kérelemben megjelölt létesítmény az engedélyezési eljárásban, a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van-e, a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.**

Az Elsőfokú szakhatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdésére hivatkozással kizárási okot jelentett be a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál, és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte arra tekintettel, hogy a tárgyi építési munka tevékenység telepítési helye Mende.

Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2026. április 23. napján kelt, PE/040/01087-2/2026. ügyiratszámú végzésében Tápiószele Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint Elsőfokú szakhatóságot jelölte ki a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló kormányrendelet, a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása, valamint annak elbírálása, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e szakkérdésben, a települési önkormányzat jegyzőjét, mint szakhatóságot kell megkeresni. A szakhatósági állásfoglalás kiadására hatóságom rendelkezik illetékességgel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdés alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A kérdés elbírálása során megvizsgáltam és megállapítottam, hogy kérelemben megjelölt létesítmény Mende Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2019. (II.8.) önkormányzati rendelete Mende község helyi építési szabályzatáról rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.

Fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének a-b) pontja állapítja meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, így annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, a jogorvoslattal kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást."

Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/040/01548-2/2026 számon Tápiószele Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki **Sülysáp város** településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében, aki K/2216-2/2026 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező megbízottja a 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakaszának fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kérelmet nyújtott be az eljáró hatósághoz. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. melléklet 9. pontjában foglalt táblázat 20. sorában foglaltak alapján Sülysáp Város Önkormányzat Jegyzőjének, mint elsőfokú szakhatóságnak előzetes szakhatósági állásfoglalását kérte abban a kérdésben, hogy **a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.**

Az Elsőfokú szakhatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdésére hivatkozással kizárási okot jelentett be a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál, és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte arra tekintettel, hogy a tárgyi építési munka tevékenység telepítési helye Sülysáp.

Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2026. június 23. napján kelt, PE/040/01548-2/2026 ügyiratszámú végzésében Tápiószéle Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint Elsőfokú szakhatóságot jelölte ki a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontjában foglalt táblázat 20. sora alapján **előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e szakkérdésben**, a települési önkormányzat jegyzőjét, mint szakhatóságot kell megkeresni.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására hatóságom rendelkezik illetékességgel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdés alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A kérdés elbírálása során megvizsgáltam és megállapítottam, hogy kérelemben megjelölt létesítmény **Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Sülysáp Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 21/2017. (X. 31.) önkormányzati rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.**

Fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontjában foglalt táblázat 20. sora, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének a-b) pontja állapítja meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, így annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, a jogorvoslattal kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást."

Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/040/01507-2/2026 számon Tápiószéle Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki **Tápiószecső nagyközség** településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében, aki K/2129-2/2026 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező megbízottja a 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakaszának fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kérelmet nyújtott be az eljáró hatósághoz. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. melléklet 9. pontjában foglalt táblázat 20. sorában foglaltak alapján Tápiószecső Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének, mint elsőfokú szakhatóságnak előzetes szakhatósági állásfoglalását kérte abban a kérdésben, hogy **a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.**

Az Elsőfokú szakhatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdésére hivatkozással kizárási okot jelentett be a Pest Vármegyei

Kormányhivatalnál, és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte arra tekintettel, hogy a tárgyi építési munka tevékenység telepítési helye Tápiószecső.

Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2026. június 15. napján kelt, PE/040/01507-2/2026 ügyiratszámú végzésében Tápiószecső Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint Elsőfokú szakhatóságot jelölte ki a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontjában foglalt táblázat 20. sora alapján **előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e szakkérdésben**, a települési önkormányzat jegyzőjét, mint szakhatóságot kell megkeresni.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására hatóságom rendelkezik illetékességgel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdés alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A kérdés elbírálása során megvizsgáltam és megállapítottam, hogy kérelemben megjelölt létesítmény **Tápiószecső Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a Tápiószecső Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2022. (IX. 30.) önkormányzati rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.**

Fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontjában foglalt táblázat 20. sora, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének a-b) pontja állapítja meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, így annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, a jogorvoslattal kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást."

Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/040/01151-2/2026 számon Tápiószecső Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki **Szentmártonkáta nagyközség** településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében, aki K/1564-2/2026 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező megbízottja a 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakasz fejlesztésére kiadott PE-06/KTF/00249-41/2023. számú határozattal módosított PE-06/KTF/00249-4/2023. számú környezetvédelmi engedély módosítására irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be az eljáró hatósághoz. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. melléklet 9. táblázat 20. sorában foglaltak alapján a Szentmártonkátai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, mint elsőfokú szakhatóságnak előzetes szakhatósági állásfoglalását kérte abban a kérdésben, hogy **a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.**

Az Elsőfokú szakhatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdésére hivatkozással kizárási okot jelentett be a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál, és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte arra tekintettel, hogy a tárgyi építési munka tevékenység telepítési helye Szentmártonkáta.

Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2026. május 04. napján kelt, PE/040/01151-2/2026 ügyiratszámú végzésében Tápiószele Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint Elsőfokú szakhatóságot jelölte ki a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján **előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e szakkérdésben, a települési önkormányzat jegyzőjét, mint szakhatóságot kell megkeresni.**

A szakhatósági állásfoglalás kiadására hatóságom rendelkezik illetékességgel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdés alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A kérdés elbírálása során megvizsgáltam és megállapítottam, hogy kérelemben megjelölt létesítmény **Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 16/2020. (VII. 30.) önkormányzati rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.**

Fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének a-b) pontja állapítja meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, így annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, a jogorvoslattal kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást."

Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/040/01465-3/2026 számon Tápiószele Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki **Nagykáta város** településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében, aki K/2130-2/2026 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező megbízottja a 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakaszának fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kérelmet nyújtott be az eljáró hatósághoz. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. melléklet 9. pontjában foglalt táblázat 20. sorában foglaltak alapján Nagykáta Város Önkormányzat Jegyzőjének, mint elsőfokú szakhatóságnak előzetes szakhatósági állásfoglalását kérte abban a

kérdésben, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Az Elsőfokú szakhatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdésére hivatkozással kizárási okot jelentett be a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál, és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte arra tekintettel, hogy a tárgyi építési munka tevékenység telepítési helye Nagykáta.

Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1052 Budapest, Városház utca 7.) 2026. június 15. napján kelt, PE/040/01465-3/2026 ügyiratszámú végzésében Tápiószecske Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint Elsőfokú szakhatóságot jelölte ki a tárgyi ügyben az eljárás lefolytatására.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontjában foglalt táblázat 20. sora alapján **előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e szakkérdésben**, a települési önkormányzat jegyzőjét, mint szakhatóságot kell megkeresni.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására hatóságom rendelkezik illetékességgel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdés alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A kérdés elbírálása során megvizsgáltam és megállapítottam, hogy kérelemben megjelölt létesítmény **Nagykáta Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Nagykáta Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 14/2021. (VI. 30.) önkormányzati rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.**

Fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontjában foglalt táblázat 20. sora, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének a-b) pontja állapítja meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, így annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, a jogorvoslattal kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást."

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 4. alpontja alapján a Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/789-1/2026.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az Engedély módosításához az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontból előírás nélkül hozzájárult, melyet az alábbiakkal indokolt:

„(...) A környezetvédelmi engedély módosítására irányuló kérelmet és dokumentációt a vonatkozó ügyben a Katasztrófavédelmi Igazgatóság az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont 4. alpontja alapján, a természeti katasztrófáknak való kitettségére vonatkozóan megvizsgálta.

A benyújtott dokumentáció a tervezett tevékenység környezetére vonatkozóan figyelembe veszi a települések katasztrófavédelmi besorolásáról szóló 44/2021. (XII. 16.) BM rendeletben meghatározott katasztrófavédelmi besorolás alapjául szolgáló veszélyeztetettséget, illetve a Katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 234/2011 (XI. 10.) Korm. rendelet által szabályozott Veszély-elhárítási Terveiben meghatározott természeti eredetű természeti katasztrófáknak való kitettséget.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a kérelem során benyújtott dokumentumok megfelelően tartalmazzák a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat, azok várható hatásait és az ellenük való védekezésre felkészülés és a hatások kezelésének eljárásrendjére vonatkozó információkat.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora határozza meg. Ennek értelmében döntésemet a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében annak elbírálása alapján hoztam meg, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatását.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A jogorvoslat lehetőségéről a tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait és azok indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára figyelemmel - a tervezett tevékenység **helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával való összhangjának megállapítása érdekében** PE/KTHF/22362-7/2026. számon megkereste a jegyzőket.

Ecser Nagyközség Önkormányzat Jegyzője I/1662-6/2026. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján küldött megkeresésére, a 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakasz fejlesztésére kiadott PE-06/KTF/00249-41/2023. számú határozattal módosított PE-06/KTF/00249-4/2023. számú környezetvédelmi engedély módosítására irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással (Ecser Nagyközség Önkormányzat 17/2005. (X. 14.) Kt. rendelete) nem ellentétes, viszont a tervezési terület érinti az országos ökológiai hálózatot, ökológiai folyosót.”

Maglód Város Önkormányzat Jegyzője I/466-8/2026 számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A megkeresés alapján a következő önkormányzati rendeleteink lehetnek érintettek:

Maglód Város Önkormányzat Képviselő-testületének

- 4/2016. (III. 3.) rendelete Maglód Város Helyi Építési Szabályzatáról
- 10/2019. (VI. 24.) rendelete Maglód város településképezének védelméről
- 23/2003. (XII. 1.) rendelete a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, és a településtudtaság egyes kérdéseiről

Az érintett első két rendelet hatályos változatát az I/466-7/2026 ügyiratszámú kizárás kérésünkkel megküldtük Önöknek is. A harmadikat mellékletként csatoljuk jelen nyilatkozatunkhoz.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a tárgy szerinti projekt tájképvédelmi területet és Országos ökológiai folyosót érint, ezen belül két vízfolyást. Mindkét területen értékes növény- és állatvilág található, mely önkormányzatunk számára védendő és fontos.

Ezeket kérjük figyelembe venni.”

Gyömrő Város Önkormányzat Jegyzője 6217-5/2026. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A rendelkezésre bocsátott dokumentáció, valamint Gyömrő Város hatályos településrendezési eszközeinek vizsgálata alapján megállapítható, hogy a tervezett fejlesztés Gyömrő közigazgatási területét érinti.

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 1. számú szabályozási tervlapja szerint az érintett útszakasz külterületen halad, túlnyomórészt Má-2 jelű általános mezőgazdasági területet, kisebb szakaszokon pedig Má-t és Má-1 jelű mezőgazdasági területeket érint.

A tervezett nyomvonal Gyömrő északi részén két belterületi lakóterület között halad át, amelyre tekintettel a környező lakóterületek életminőségét érintő zaj- és egyéb környezeti hatások vizsgálata kiemelt jelentőségű. A lakókörnyezet védelmére és az esetleges kedvezőtlen hatások mérséklésére a további tervezési és engedélyezési eljárások során kiemelt figyelmet szükséges fordítani.

A dokumentáció alapján a tervezett nyomvonal egy szakaszon érinti az **Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetét**, továbbá kis kiterjedésben érinti a **80079 nyilvántartási számú régészeti lelőhelyet**.

Az ökológiai folyosó és a régészeti lelőhely érintettsége ugyanakkor önmagában nem eredményez olyan településrendezési ellentmondást, amely a tervezett fejlesztés megvalósítását kizárná. Az érintett természeti és kulturális örökségi értékek védelmével kapcsolatos követelmények érvényesítése a természetvédelmi, környezetvédelmi és örökségvédelmi hatáskörrel rendelkező szervek eljárásaiban biztosítható.

A fentiek alapján a tervezett tevékenység Gyömrő Város hatályos településrendezési eszközeivel és a **helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban áll.**”

Mende Község Önkormányzat Jegyzője K/195-9/2026. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) Mende Község Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2023. (IX. 25.) számú a környezetvédelemről szóló önkormányzati rendeletnek való megfelelést megvizsgáltam és a Mendei Polgármesteri Hivatal Címzetes Főjegyzőjeként **megállapítom, hogy a környezetvédelmi rendeletben foglaltakkal összhangban áll, azzal nem ellentétes.** (...)”

Sülysáp Város Önkormányzat Jegyzője S/2909-2/2026 számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A megküldött dokumentáció áttekintését követően Sülysáp Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 21/2017. (X. 31.) önkormányzati rendelete alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenység nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet.”

Tápiószecső Nagyközség Önkormányzat Jegyzője tájékoztatását jelen döntés kiadásáig nem adta meg.

Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzat Jegyzője K/3646-10/2026. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A helyi környezet védelméről, a település tisztaságáról és az ingatlanok rendjéről szóló Szentmártonkáta Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2015. (V. 29.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) szabályozza a helyi környezet- és természetvédelmi előírásokat. Nyilatkozom, hogy a fenti projekt végrehajtása a Rendelet előírásaival nem ütközik.”

Nagykátá Város Önkormányzat Jegyzője K/3632-02/2026. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A megkeresésre az alábbi tájékoztatást adom: 31. számú II. rendű főút Budapest (M0) és Nagykatá közötti útszakasz fejlesztéséhez kapcsolódóan a Nagykatát érintő területen nincs helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás. (...)

A megkeresésben leírt elektronikus úton közzétett kérelem és mellékletei alapján, a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) vezető tervező Bite Pálné dr. MMK: 01-0193, OKTF: Sz-035/2009. okl. környezetvédelmi szakmérnök) által készített 2026. márciusi keltezésű tervdokumentációt átvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett 31. számú II. rendű főút Budapest (M0) és Nagykatá közötti útszakaszának fejlesztéséhez kapcsolódóan nincs helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás. (...)”

A Környezetvédelmi Hatóság a jegyzők tájékoztatását a döntéshozatal során figyelembe vette.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az új nyomvonal környezeti hatásaira vonatkozóan az alábbi, hatáskörét érintő megállapításokat, értékeléseket teszi:

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Dokumentációban szereplő **0+000-4+270 (érintett település: Ecser, Maglód, Gyömrő), 10+350-11+800 (érintett település: Mende), 12+600-18+360 (érintett település: Mende, Sülysáp), 24+780-30+867 (érintett település: Tápiószecső, Szentmártonkáta), 30+867-35+390 (érintett település: Tápiószecső, Szentmártonkáta), 38+600-40+300 (érintett település: Nagykatá) km szelvények közötti útszakaszok** a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek.

A **30+867-35+390 szelvények közötti útszakasz** a **Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet** létesítéséről szóló 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet [a továbbiakban: 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet] alapján érinti a **Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzetet, mint országos jelentőségű védett természeti területet**, illetve az **európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről** szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet]

és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott **HUDI 20025 Hajta mente kiemelt jelentőségű Natura 2000 természetmegőrzési területet a 34+020 – 34+360 km szelvényeknél.**

A tervezési terület a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT tv.) által lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó, illetve puffterület övezetének, valamint tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetének is része.

A módosítással érintett útszakaszok a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetét nem érintik.

A Dokumentáció alapján az érintettség földrajzi elhelyezkedése a nyomvonal módosítása következtében átrendeződik, ugyanakkor a Engedéllyel rendelkező változathoz képest markáns különbség nem azonosítható. Az Engedéllyel rendelkező nyomvonal-változathoz képest a Natura 2000 besorolású területet 12 méterrel hosszabb szakaszon keresztezi, így hozzávetőleg 180 m^2 – nyi többlet területigénybevétel keletkezik.

A Dokumentáció, illetve a Natura 2000 hatásbecslés ellentmondásos információkat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a nyomvonal tervezett változtatásával a védett természeti terület, a Natura 2000 terület, illetve a Natura 2000 jelölő élőhely igénybevétele mennyiben változik. A Natura 2000 hatásbecslés összefoglalóan megállapítja, hogy:

„A HUDI20025 „Hajta mente” területi igénybevételének várható mértéke összesen 23.750 m^2 (2,38 ha), a módosítás miatt hozzávetőleg 180 m^2 – többlet területigény keletkezik a kv. engedélyt kapott változathoz viszonyítva.

A módosítással érintett szakaszon a 1530 *Pannon szikes sztyeppék és mocsarak esetében csökken az érintettség 400 m^2 -el, a 6440 Cnidion dubii folyóvölgyeinek mocsárrétjei esetében 1500 m^2 - el növekedik”.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4/A. és 4/B melléklete alapján **a 6440 Cnidion dubii folyóvölgyeinek mocsárrétjei közösségi jelentőségű élőhelytípusnak, a 1530 *Pannon szikes sztyeppék és mocsarak pedig kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusnak minősül.**

A jelölő élőhely igénybevétele tehát összességében 1100 m^2 –el növekszik, ami ellentétben azon megállapítással, hogy a Hajta mente Natura 2000 terület többlet igénybevételének nagysága 180 m^2 . Mivel Natura 2000 jelölő élőhely ezen nyomvonalszakaszon csak a Natura 2000 területen fordul elő, a környezeti hatásvizsgálatban a Natura 2000 terület és a Natura 2000 jelölő élőhely többlet igénybevételének mértéke között ellentét van.

A 10+350–11+800 km szelvények közötti nyomvonalváltozás területigénybevétel szempontjából nem okoz növekedést. Az érintett élőhelyek szántók és akácerdők, amelyek természetvédelmi szempontból kevésbé értékesek. A Dokumentáció alapján a helyszíni bejárások során gyurgyalagok (Merops apiaster) jelenlétét figyelték meg ezen a területen.

A Dokumentáció alapján a 13+300 km szelvények közelében, a tervezett nyomvonalról megközelítőleg 500 m-re találtak gyurgyalag (*Merops apiaster*) fészkeket, azonban előfordulhat, hogy a jövőben a domboldal többi részén a beruházással érintett területen is megvalósul a költés.

A gyurgyalag (*Merops apiaster*) a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] 2. számú melléklete értelmében fokozottan védett állatfaj, eszmei értékük egyedenként 100 000 Ft.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat a nemzeti park igazgatóságok látják el. A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja és az I. melléklet II. fejezet 5. pontja alapján a terület természetvédelmi kezelője a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI).

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22362-16/2026. számon megkereste a DINPI-t, hogy adja meg természetvédelmi kezelői véleményét a hatásvizsgálatra tekintettel.

A DINPI, DINPI/2409-1/2026. számú természetvédelmi kezelői véleményében az alábbiakat nyilatkozta:

„A 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakasz fejlesztésére kiadott PE-06/KTF/00249-41/2023. számú határozattal módosított PE-06/KTF/00249-4/2023. számú környezetvédelmi engedély módosítására irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás tárgyában küldött megkeresésére a csatolt környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján Igazgatóságunk az alábbi természetvédelmi kezelői véleményt adja:

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján a korábbi nyomvonal 5 helyszínen módosul.

1. módosuló szakasz

A 0+000 – 4+270 km szelvények között 2x1 sávós (12,00 m koronaszélességű) út szélesítése tervezett 2x2 sávós főútra (20,00 m koronaszélességűre).

Ezen szakasz Gyömrő településen érinti a Halasi (18.) - csatorna mellékága menti ökológiai folyosó övezetét.

Mivel a tervezett út szélessége növekszik, az ökológiai hálózat övezet igénybevétele nagyobb területen várható.

2. módosuló szakasz

A 10+350-11+800 km szelvények között a nyomvonal kisebb korrekciója tervezett a 400 kV-os vezeték kiváltás elkerülése érdekében.

A korábbi és a módosuló nyomvonal is kis mértékben érinti a tájképvédelmi terület övezetét.

Tájképvédelmi szempontból a korábban engedélyezett és a jelenleg tervezett nyomvonal között jelentős különbség nincs.

3. módosuló szakasz

A 12+600-18+360 km szelvények között jelentősebb nyomvonal változás tervezett egy süllyedési birtok elkerülése, valamint a terepi viszonyokhoz való alkalmazkodás érdekében.

A módosuló szakasz jelentős része a tájképvédelmi övezet része, tájképvédelmi szempontból a korábban engedélyezett és a jelenleg tervezett nyomvonal között álláspontunk szerint jelentős különbség nincs.

A Sági-patak völgyében a korábban tervezett és a jelenleg módosított nyomvonal is érinti az ökológiai hálózat ökológiai folyosó és puffterület övezetét. Az ökológiai hálózat övezet érintettségében jelentős különbség nincs a két nyomvonal között, így annak hatásában sem.

4. módosuló szakasz

A 24+780 – 35+390 km szelvények között Szentmártonkát elkerülő út nyomvonalának módosulása tervezett.

A nyomvonal-szakasz egy része érinti a tájképvédelmi övezetet. Tájképvédelmi szempontból a korábban engedélyezett és a jelenleg tervezett nyomvonal között álláspontunk szerint jelentős különbség nincs.

A szakaszon belül a 34+000 – 34+400 km szelvények nyomvonal országos jelentőségű védett természeti területen, a Tápió-Hajta Tájvédelmi Körzet területén, valamint európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területen (Natura 2000 területen), a Hajta mente elnevezésű, HUDI20025 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen halad.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció, illetve a Natura 2000 hatásbecslés ellentmondásos információkat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a nyomvonal tervezett változtatásával a védett természeti terület, a Natura 2000 terület, illetve a Natura 2000 jelölő élőhely igénybevétele mennyiben változik. A Natura 2000 hatásbecslés összefoglalóan megállapítja, hogy:

„A HUDI20025 „Hajta mente” területi igénybevételének várható mértéke összesen 23.750 m² (2,38 ha), a módosítás miatt hozzávetőleg 180 m² – többlet területigény keletkezik a kv. engedélyt kapott változathoz viszonyítva.

A módosítással érintett szakaszon a 1530 *Pannon szikes sztyeppék és mocsarak esetében csökken az érintettség 400 m² –el, a 6440 Cnidion dubii folyóvölgyeinek mocsárrétjei esetében 1500 m²- el növekedik”.

A jelölő élőhely igénybevétele tehát összességében 1100 m² –el növekszik, ami ellentétes azon megállapítással, hogy a Hajta mente Natura 2000 terület többlet igénybevételének nagysága 180 m². Mivel Natura 2000 jelölő élőhely ezen nyomvonalszakaszon csak a Natura 2000 területen fordul elő, a környezeti hatásvizsgálatban a Natura 2000 terület és a Natura 2000 jelölő élőhely többlet igénybevételének mértéke között ellentét van.

Álláspontunk szerint amennyiben a Natura 2000 terület, vagy Natura 2000 jelölő élőhely igénybevételének mértéke a nyomvonal tervezett változása miatt növekszik, az természetvédelmi szempontból kedvezőtlen.

Mivel a tervezett módosuló nyomvonal Szentmártonkát belterületétől távolabb kerül, a tervezett út nagyobb területet vág le a védett és Natura 2000 területből, nagyobb zárványterület keletkezik. A tervezett út ökológiai barriert jelent majd a zárványterületek és a Bibicfészeki-ág menti gyepterületek között, így a zárványterületek természeti állapotában változás várható. A nagyobb zárványterület kialakulása természetvédelmi szempontból kedvezőtlenebb.

5. módosuló szakasz

A 38+600 – 40+300 km szelvények között a Nagykáta elkerülő út körforgalmába történő bekötéshez illeszkedés érdekében tervezett a nyomvonal korrekció.

A szakasz táj- és/vagy természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területet, értéket nem érint, így a nyomvonal tervezett változtatásának táj- és természetvédelmi hatása álláspontunk szerint nincs.

Állásfoglalásunkat a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § alapján adtuk ki”.

Fontos megjegyezni, hogy a DINPI állásfoglalását az alapkérelemben ismertetett szakaszok vonatkozásában adta meg, mely alapján a 24+780–35+390 km szelvény még egy szakaszként volt szerepeltetve.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján: *„Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint: *„Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint: *„A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésének értelmében *„A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”*

Meghatalmazott által elkészített, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő, a tervezett beruházás által érintett Natura 2000 területre külön elkészített hatásbecslési dokumentáció került benyújtásra a Dokumentáció mellékleteként.

A Természetvédelmi Hatóság a hatásbecslést a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 15. számú mellékletének és a természetvédelmi kezelő véleményének figyelembevételével, a vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás során elvégezte, és az alábbiakat állapította meg:

- 1. A nyomvonal módosítással érintett szakaszon az 1530 Pannon szikes sztyeppék és mocsarak kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus esetében csökkenne az érintettség 400 m²-el, a 6440 Cnidion dubii folyóvölgyeinek mocsárrétjei közösségi jelentőségű élőhelytípus esetében 1500 m² – el növekedne.**

2. Ezáltal a nyomvonal módosítása következtében a jelölő élőhely igénybevétele 1100 m²-el növekedne ami természetvédelmi szempontból kedvezőtlen.
3. A tervezett módosuló nyomvonal Szentmártonkóta belterületétől távolabb kerülne, a tervezett út nagyobb területet vágna le a védett és Natura 2000 területből, ezáltal nagyobb zárványterület keletkezne.
4. A tervezett út ökológiai barriert jelentene majd a zárványterületek és a Bíbicfészeki-ág menti gyepterületek között, így a zárványterületek természeti állapotában változás történne, fokozódó fragmentációt okozna.
5. A nagyobb zárványterület kialakulása természetvédelmi szempontból kedvezőtlenebb lenne, mivel veszélyeztetné a Natura 2000 terület koherenciáját, illetve a kezelési célkitűzéseinek a megvalósítását.

A Természetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.” A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján „a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízepítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A 4. szakaszon (módosított 5. szakasz) tervezett nyomvonal módosítás és ahhoz kapcsolódó járulékos munkálatok (tereprendezés, növényzetirtás, vízépitési munkálatok) az érintett országos jelentőségű védett természeti terület és Natura 2000 területek természetközeli állapotának fennmaradását és fenntartási célkitűzéseinek elérését a korábban engedélyezett nyomvonal változathoz képest fokozottabban veszélyeztetné, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlenebb hatást gyakorolna, ami már határozottabban érintené kedvezőtlen irányba a Natura 2000 hálózat koherenciáját. Ezért a 30+867-35+390 szelvények közötti tápiószecsői, szentmártonkátai szakaszra, a Tápió-Hajta Tájvédelmi Körzet, illetve a Hajta mente elnevezésű, HUDI20025 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területét érintően (34+020-34+360 km szelvények közötti szakasz) a tervezett módosult útvonal fejlesztése táj- és természetvédelmi szempontból nem engedélyezhető.

A tervezett beruházás 0+000–4+270, 10+350-11+800, 12+600-18+360, 24+780-30+867, 38+600-40+300 km szelvények közötti útszakaszokon táj- és természetvédelmi szempontból az Engedélyben rögzített előírások maradéktalan betartásával fogadható el.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet, a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet, valamint a MaTrT tv. figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Jelenlegi állapot

A jelenlegi, számítással meghatározott zajterhelési értékeket a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] szerinti határértékekkel összehasonlítva megállapítható, hogy a közúti zajterhelés a 31. sz. főút vizsgált szakaszának közvetlen környezetében nappali időszakban 4,7 dB-el, éjjeli időszakban 8,1 dB-el haladja meg a jogszabályban megengedett határértéket.

Építési fázis

A teljes építés tervezett időtartama 1 éven belül várható, ezen belül az egyes, zajvédelmi szempontból figyelembe vett építési fázisok tervezett időtartama 1 hónap vagy annál kevesebb időn belül várható.

Az építkezési munkáknál környezeti zajszenyezést az építési technológia, munkagépek, rakodási művelet, illetve a szállítási forgalom határozza meg.

Az építkezésre a kiviteli terv szintjén, az organizációs terv ismeretében kell környezetvédelmi tervet készíteni, a kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, ill. a határértékek betartása érdekében.

A munkagépek zaja a tervezési terület 27 m-es környezetében okozhat problémát. A tervezett építmény közvetlen környezetében gazdasági-, vegyes területek, illetve falusias, kertvárosias lakóterületek találhatók.

A legközelebbi védendő területek nagy távolsága miatt határérték feletti zajterhelés nem várható, zajvédelmi intézkedés nem indokolt.

Távlati állapot – közvetlen hatásterület esetén-

A közlekedési zaj számítását, a terjedést a német SoundPlan 9.1 programmal számították.

A távlati állapotban várható zajterhelés értékeit a 2040. évre vonatkozó forgalmi adatok alapján a tervezett út megváltozott paraméterei, tervezési sebesség, beépítési változtatások stb. figyelembevételével, számítással állapították meg.

A távlati, zajtérképezéssel meghatározott zajterhelési értékek a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet szerinti határértékekkel összehasonlítva megállapítható, hogy a közúti zajterhelés a vizsgált terület környezetében lévő védendő épületeknél sem nappal, sem éjjel nem haladja meg a megengedett határértéket, ezért zajvédelmi intézkedés nem szükséges.

Távlati állapot- közvetett hatásterület esetén-

Távlati állapotban a közvetett hatásterület esetén, a meglévő 31. sz. főút forgalma csökkenni fog, mivel a jelenlegi forgalom egy része a tervezett elkerülő útra kerül.

A távlati zajterhelés értéke a közvetett hatásterületen nappal 2,8 – 12,8 dB-el, éjjeli időszakban 3,1 – 14,2 dB-el csökken a jelenlegi állapothoz képest.

A tervezett elkerülő út hatására a meglévő 31-es úton a forgalom jelentősen mérséklődni fog, így a települések belterületén az út melletti védendő területeken a zajterhelés is csökken.

Hatásterület:

A közvetlen hatásterület jelenlegi zajhelyzetét a meglévő 31. sz. másodrendű fő út, valamint a természet hangjai határozzák meg.

A tervezett elkerülő út közúti zajterhelésére vonatkozóan a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 6 § (1) bekezdés a) és e), valamint (2) bekezdés a) pontja valamint a (3) bekezdése előírásai szerint határozza meg a hatásterületet.

A hatásterületet zajtól védendő kertvárosias lakóterületek és gazdasági területek zajtól nem védendő részén 45 dB-es zajszintgörbe jelöli ki.

A számítások alapján lehatárolt közvetlen hatásterület falusias, kertvárosias lakóterületet, illetve gazdasági területeket érint.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet, valamint a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

Levegővédelmi szempontból:

A Dokumentáció levegővédelmi fejezetei a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. és 7. számú mellékleteiben előírt tartalmi követelményeknek eleget tesznek. A Dokumentációban foglalt adatok alapján a tervezett fejlesztés levegővédelmi szempontból megfelel a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] előírásainak.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a módosítások miatt új levegővédelmi előírásokat nem szükséges megadni.

A Dokumentációban ismertetett adatok alapján a kivitelezési időszakban a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén a levegőterhelés mértéke várhatóan nem idéz elő határérték feletti koncentráció értékeket a levegő alapállapotának tekintetében, továbbá a műszaki módosítások az Engedélyben feltüntetett levegővédelmi hatásterület nagyságát a kivitelezés tekintetében nem befolyásolják.

A Dokumentációban feltüntetett adatoknak megfelelően a beruházással érintett útszakasz üzemeltetése során határérték feletti légszennyezettség kialakulása nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság az üzemeltetés módosított levegővédelmi hatásterületét a Dokumentációban található adatok figyelembevételével az NO₂ kibocsátás tekintetében adta meg.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelme szempontjából:

A Dokumentációban foglaltak szerint a korábbi tervekhez képest a változtatások minimális nyomvonal korrekciót, illetve koronaszélesség módosítást jelentenek.

A beruházással érintett ingatlanok a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítéssel nem érintettek.

A tervezett módosítás földtani közeg védelmi szempontból nem jelent lényeges különbséget a korábbi tervekhez képest.

A Dokumentáció alapján tervezett tevékenység során a technológiai fegyelem betartása esetén a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletében foglalt követelményeket, szempontokat is megvizsgálva megállapítható, hogy a felszín alatti közegek szempontjából a tervezett beruházás jelentős környezeti hatással nem jár, a kivitelezési és üzemelési tevékenység során nem várható szennyező hatás.

Az Engedélyben foglalt földtani közeg védelmi megállapítások jelen módosításra is érvényesek.

A Környezetvédelmi Hatóság a földtani közeg védelme szempontjából megállapításait a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Éghajlatvédelmi szempontból:

Az érzékenységelemzés során a beruházás érzékenysége került meghatározásra az elsődleges éghajlatvédelmi tényezőkre és a másodlagos hatásokra vonatkozóan. A tervezett beruházás érzékenysége a hőségnapok számának növekedése és a hőhullámos napok számának növekedése szempontjából magas.

A kitettség értékelésekor annak felmérése és osztályozása történt, hogy az érzékenységi vizsgálatban beazonosított, érzékenynek minősített létesítmények, használók és a közlekedési kapcsolatok

ennyire vannak, illetve lesznek kitéve a káros éghajlati tényezőknek, a tényezők változásából eredő várható hatásoknak a földrajzi elhelyezkedés szempontjából. A tervezett útszakasznak elsősorban az aszályos időszakok hosszának növekedése szempontjából magas a kitettsége.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett beruházás a hőségnapok és hőhullámos napok számának, valamint az aszályos időszakok hosszának növekedésével szemben sérülékeny az éghajlatváltozás kapcsán várható hatások tekintetében.

A kockázatértékelés alapján kiemelten kezelendő kockázat a következő: az útburkolat élettartamának rövidülése, öregedésének felgyorsulása.

A klímaváltozás hatásainak csökkentését szolgáló javaslatok, megfelelő adaptációs intézkedések alkalmazása jelentős mértékben enyhítheti a várható negatív hatásokat a tervezett beruházásra vonatkozóan.

A tervezett beruházás hatása a klímaváltozásra – volumenéből adódóan – kismértékű. A beruházás területfoglalásával várhatóan csökken a biológiailag aktív kiegyenlítő felületek nagysága, ami közvetve, kismértékben kedvezőtlenül hat az éghajlatváltozásra és a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Hulladékgazdálkodás:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22362-9/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. sorában megjelölt, a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések tekintetében – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. sorában foglaltakra is - szakvéleményt kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól, aki PE/KTHF/23072-3/2026 számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Hulladékgazdálkodási Hatóság** PE/KTHF/23072-3/2026 számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„(...) A megkereséshez csatolt, Tervező által megküldött Dokumentáció tartalmazza a telepítési, az üzemeltetési és az esetleges felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, becsült mennyiségét, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

A tervezett tevékenység során a 31. számú főút Budapest és Nagykáta közötti szakaszának nyomvonalának fejlesztését kívánják megvalósítani. A tervezett útszakasz teljes hosszban külterületen halad keresztül. A benyújtott tervdokumentáció kapcsán a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya PE-

06/KTF/00249-41/2023 számú határozattal módosított PE-06/KTF/00249-4/2023. számú környezetvédelmi engedélyt adott ki, melynek újabb módosítását kéri a Környezethasználó.

A Dokumentációban foglaltak szerint az engedélyezési és kiviteli tervek készítése során, 5 helyszínen (0+000-4+270 km szelvény, 10+350-11+800 km szelvény, 12+600-18+360 km szelvény, 24+780-35+390 km szelvény, 38+600- 40+300 km szelvény) a nyomvonal kismértékű módosítása vált szükségessé.

A 0+000-4+270 km szelvények közötti szakaszon végzett módosítás során új forgalmi sáv létesül, mely során az eredeti 2x1 sáv, 12,00 m koronaszélességű utat szélesítik 2x2 sáv, 20,00 m koronaszélességű főútra.

A 10+350-10+350 km szelvény közötti szakaszon nagyfeszültségű vezeték kiváltása miatt nyomvonal korrekciót terveznek, így a nyomvonal 37 méterrel mozdul el ÉNY-i irányba.

A 12+600-18+360 km szelvény közötti szakaszon a környezetvédelmi engedély 2023. május 13.-ai megszerzését követően, a tervezett nyomvonalon magánberuházás keretében lakóingatlan épült így a terepi viszonyokhoz alkalmazkodva völgyhidak kialakítását tervezik.

A 24+780-35+390 km szelvény közötti szakaszon a módosítást a 33+250-34+400 szelvények között végighúzó nagyközépnomású gázvezeték és az érintett ingatlanok terület igénybevételének minimalizálása indokolta.

Az utolsó módosítandó, 38+600-40+300 km szelvény közötti szakaszon Nagykáta Önkormányzata kérte a nyomvonal módosítását. Az önkormányzat jelezte, hogy a tervezett elkerülő főút túl közel halad a település északi részén fekvő lakóingatlanokhoz és a szakasz végén egy körforgalom tervezett helye is eltolódott, ami szintén szükségessé tette a nyomvonal módosítását.

Elbontott útépítési anyag csak a 0+000-4+270 km szelvény közötti szakaszon keletkezik, melynek mennyisége 634 m³. A módosítással érintett többi szakaszon új nyomvonalon halad, főút és útbontás nem történik. A kivitelezés végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes, inert hulladékok várható mennyisége nem változik nagymértékben a fentebb említett módosítások nyomán.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

A keletkező hulladékok szállításával, illetve helyszíni kezelésével kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) és 15. § (2) bekezdései alapján tette.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-aiban foglaltak alapján tette.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 63. § (1) bekezdése írja elő.

A keletkező hulladékok további kezelésre történő átadásával, illetve ennek igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásával kapcsolatos kötelezettségeket a Ht. 31. § (10), illetve 82. § (1)-(2) bekezdései szabályozzák.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladékgyűjtő hely kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13. §-a és a 14-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó előírás a Ht. 2. § (4) bekezdésén alapul.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Ht. 9. § (1) bekezdése alapján tette.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény. 55. § -án alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

Vízügyi- és vízvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22362-10/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2. és 3. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Vízügyi Hatóságtól, aki PE/TIV/04813-2/2026 számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Vízügyi Hatóság** PE/TIV/04813-2/2026 számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„(...) A megkereséshez csatolt Dokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok, dokumentumok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi területen a 31. számú II. rendű főút Pest megyei szakaszának (Budapest, M0 autópálya és Nagykáta között) fejlesztése tervezett meglévő környezetvédelmi engedély alapján. A korábbi tervekhez képest 5 rövidebb szakaszon módosítások váltak szükségessé. Az M0 autópályához vezető szakaszon a főút 2x1 sávossal helyett 2x2 sávossal kivitelben valósul meg; Mendén nagyfeszültségű vezeték, Súlysápon időközben kiépített birtok és a terepviszonyok miatt szükséges a nyomvonal eltolása; Szentmártonkátán a települést elkerülő szakasz ugyancsak az eredetileg tervezetthez képest távolabb helyezendő; Nagykáta elkerülő szakaszán a csatlakozó körforgalom valósul meg eltérő módon.

A közlekedési létesítmény rendeltetési jellegéből fakadóan vízellátást, szennyvízelvezetést nem igényel.

A területre hulló csapadékvizek elvezetése jellemzően talpárkokkal, helyenként bevágási árkokkal, levezetőmedrekkal valósul meg, befogadjuk a keresztezett vízfolyások; ahol ilyen megoldások nem

lehetségesek, szikkasztó- vagy párologtató árkok létesülnek. A változtatások nem járnak jelentős beavatkozással a korábban engedélyezett megoldásokba.

A 31. számú főút maglódi szakaszán kialakított körforgalmak vízellátás és szennyvízelvezetés kiváltására vonatkozóan 35100/4234-27/2024.ált. számon (vízikönyvi szám: 6.2/F/1420) **vízjogi létesítési és megszüntetési engedély** került kiadásra, amely **2026. augusztus 31. napjáig hatályos**.

Az M0 autópálya ecseri csomópontjának és környezetének csapadékvíz-elvezetésére vonatkozóan 30414/213-9/2025.ált. számon (vízikönyvi szám: 6.2/11/694) **vízjogi létesítési engedély** került kiadásra, amely **2032. február 11. napjáig hatályos**.

A 31. számú főút 07. szakaszán a Horgas-ér „D4” mederkorrekciójára vonatkozóan 30414/14840/2025.ált. számon **vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyezési eljárás van folyamatban** a Vízügyi Hatóságon.

A 31. számú főút mentén található Monor, 4913/32 hrsz.-ú ingatlan csapadékvíz-elvezetésére vonatkozóan 30414/14846/2025.ált. számon **vízjogi létesítési engedélyezési eljárás van folyamatban** a Vízügyi Hatóságon.

A 31. számú főút 03. szakaszának vízépítésére vonatkozóan 30414/14847/2025.ált. számon **vízjogi létesítési engedélyezési eljárás van folyamatban** a Vízügyi Hatóságon.

A 31. számú főút 05. szakaszának vízépítésére vonatkozóan 30414/14902/2025.ált. számon **vízjogi létesítési engedélyezési eljárás van folyamatban** a Vízügyi Hatóságon.

A 31. számú főút 06. szakaszának vízépítésére vonatkozóan 30414/14903/2025.ált. számon **vízjogi létesítési engedélyezési eljárás van folyamatban** a Vízügyi Hatóságon.

A 31. számú főút 04. szakaszának vízépítésére vonatkozóan 30414/14906/2025.ált. számon **vízjogi létesítési engedélyezési eljárás van folyamatban** a Vízügyi Hatóságon.

A 31. számú főút 13-14. szakaszának csapadékvíz-elvezetésére és az érintett vízfolyások mederrendezésére vonatkozóan 30414/14907/2025.ált. számon **vízjogi létesítési engedélyezési eljárás van folyamatban** a Vízügyi Hatóságon.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

Tárgyi létesítmény a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint kijelölt **vízbázist nem érint**, azonban a DAKÖV Dabas és Környéke Vízügyi Kft. (2370 Dabas, Széchenyi utca 3.) üzemeltetésében álló, 35100/17252-21/2022.ált. számú (vízikönyvi számok: 6.2/F/701, 6.2/F/743, 6.2/F/1140) határozattal kijelölt Gyömrő vízbázis hidrogeológiai „B” védőidomának felszíni vetületén helyezkedik el.

A tárgyi létesítmény szennyeződéserzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: részben **érzékeny**, részben **fokozottan érzékeny**.

A **Maglódi 17.-csatornára, a Névtelen-1713 vízfolyásra, a Sári-patakra, a Csincsa-patakra és a Horgas-érre** vonatkozó **parti sávot** a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a határozza meg.

Egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló

345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.99. pontja **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé** nyilvánította tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján: „a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető”.
- A földtani közegre és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. számú mellékletei határozzák meg.
- Havária bekövetkezése esetén a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni.
- Környezeti káresemény esetén a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint kell eljárni. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a környezethasználó környezetveszélyeztetés esetén köteles minden környezetkárosodást megelőző intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, illetve a további környezetkárosodás megakadályozása érdekében. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdés a) pontja alapján – amennyiben a környezetkárosodás felszíni vagy felszín alatti vizet, vagy földtani közeget érint – a környezethasználónak a területi vízügyi hatóságot a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről értesítenie kell.
- A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdése szerint: a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a vízhasználó (ide értve a kibocsátót is) köteles hozzájárulni.
- A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján
„(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízáteresztőműven bevezetett
a) határértéknek megfelelő,
b) határérték alatti
e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.”
- A vízügyi üzemeltetési engedély alapjául szolgáló dokumentáció tartalmát a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint kell összeállítani.
- A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisvédelmi védőterületen és védőidomban végezhető tevékenységeket és azok feltételeit határozza meg.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22362-11/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Monori Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályt (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály), aki PE-09/NEO/01294-2/2025. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Osztály** PE-09/NEO/01294-2/2025. számú szakvéleménye alapján a tervezett beruházás engedélyezhető, melyet az alábbiakkal indokolt:

„Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

A kérelem népegészségügyi szempontból **engedélyezhető**.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet**;
- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló **1991. évi XI. törvény**;
- a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló **385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet**;
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló **5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet**;
- a kémiai biztonságról szóló **2000. évi XXV. törvény**.

A Népegészségügyi Osztály PE-09/NEO/01294-2/2025. számú szakvéleménye vélelmezhetően az évszám tekintetében elírásra került.

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22362-12/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól, aki PE/EPO/1165-2/2026 számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az **Örökségvédelmi Osztály** PE/EPO/1165-2/2026 számú szakvéleményében tett előírásokat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„Az építéssel érintett területen található a közhiteles hatósági nyilvántartásában szereplő 30839 azonosító számú „Ecser – M0 7 lh.”, a 71417 azonosító számú „Maglód – Széles-dűlő 1.”, a 71419 azonosító számú „Maglód – Széles-dűlő 2.”, a 53562 azonosító számú „Szentmártonkáta – Forrópuszta II.”, a 53552 azonosító számú „Szentmártonkáta – 40 lh.”, a 53543 azonosító számú

„Szentmártonkátá – Tamáskátá III.”, a 53538 azonosító számú „Szentmártonkátá – 43 lh.”, a 53585 azonosító számú „Szentmártonkátá – Csárda-lapos”, a 60602 azonosító számú „Nagykátá – Felső-földek IV.” és a 60555 azonosító számú „Nagykátá – Szőlő-hegyi-dűlő” nevű nyilvántartott régészeti lelőhely.

A kérelem áttekintése során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012 (XII. 6.) Korm. rendelet 1 melléklet 1.2.99. sora alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 23. a) pontja alapján a beruházás nagyberuházásnak minősül, ezért a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. Az ERD I. fázisa elkészült, de a módosításokkal a kibővítése szükséges, a geofizikai felmérés és a próbafeltárás csak a fedett területek szabaddá tétele után végezhető el.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése alapján (nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek) régészeti megfigyelés elvégzését kötöttem ki.

A Kötv. 7. § 37. pont) alapján a régészeti megfigyelés célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 35. § (1)–(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti bontómunka megkezdését a Korm. rendelt 7. mellékletében meghatározott adattartalommal Hatóságomnak be kell jelenteni. A Korm. rendelet 46. § (1) bekezdése alapján a feltárás (bontómunka) során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenti Hatóságomnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a Beruházót; a bejelentett régészeti emlék megtartására a feltárást végző intézmény javaslatot tehet Hatóságomnak. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése alapján a bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított húsz napon belül a hatóság helyszíni szemle alapján dönt.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézmény (jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv) a Kötv. 23/G. § (2) bekezdése szerint az olyan beruházások esetén, amelyet a Kormány rendeletében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított, a Magyar Nemzeti Múzeum. A Kötv. 23/G. § (3) bekezdés a) pontja szerint a régészeti szakfeladatok ellátásába az MNM a területileg illetékes megyei hatókörű városi múzeumot (Ferenczy Múzeumi Centrum) jogszabályban meghatározott módon bevonhatja. A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (11) bekezdése szerint a feltárássra jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie amennyiben a megelőző feltárás elvégzésére a terület rendelkezésre áll. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (10) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit. A Korm. rendelet 36. § (1) bekezdése alapján a régészeti feltárás befejezése után az építési helyszín kivitelezési tevékenység végzésére való alkalmassá tétele, illetve az ingatlan rendeltetésszerű és biztonságos, az élet- és balesetvédelmi előírásoknak megfelelő használatához szükséges tereprendezési munkák elvégzése megelőző feltárás esetén a beruházó feladata.

Tájékoztatom az Építtetőt, hogy ha a megelőző feltárást (régészeti megfigyelést) szükségessé tevő beruházás bármilyen okból meghiúsul vagy szünetelésének időtartama a feltárást felfüggesztésétől vagy befejezésétől számítva meghaladja az egy évet, a Korm. rendelet 36. § (3) bekezdése alapján a beruházó köteles az ingatlan korábbi használatának megfelelő állapotot helyreállító tereprendezési munkák elvégzéséről és a feltárt régészeti emlékeknek a hatóság által előírt állagmegóvásáról gondoskodni. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Korm. rendelet 36. § (4) bekezdése szerint amennyiben a beruházás vagy a feltárást munkálatainak harminc napot meghaladó szünetelésére a feltárást végző, hogy intézménynek fel nem róható okból kerül sor, a feltárt régészeti emlékek ideiglenes állagmegóvásáról, biztonságáról, őrzéséről a feltárást végző intézmény a beruházó költségére köteles gondoskodni.

Fenti kikötéseimet a Korm. rendelet 88. §-ban foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében tettem.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22362-13/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt, a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól, aki PE/TV/00415-2/2026 számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** PE/TV/00415-2/2026 számú szakvéleményében tett előírásokat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„A fenti előírásokat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervezet kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet I. táblázat 6. pontja alapján tettem meg.”

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/22362-14/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 7.-től (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 7.) és a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 8.-tól (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 8.). A Földhivatali Osztály 7. 15933/2026 számon, a Földhivatali Osztály 8. 16603/2026 számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Földhivatali Osztály 7.** 15933/2026 számú szakvéleményében tett előírást a Környezetvédelmi Hatóság az Engedélyben rögzítette 16117/2022. számon, ezért azt jelen határozatban nem szerepelteti ismét. A Földhivatali Osztály 7. 15933/2026 számú szakvéleményében tett előírást az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

- *„(...) A Maglód külterület 0171/9 és 0171/58 valamint a Gyömrő 020, 021/2 hrsz-ú ingatlanok erdő művelési ágban vannak, így ezen ingatlanok tekintetében hatáskör hiányában szakhatósági véleményt adni nem áll módomban.*
- *A Maglód 041, 042/12, 0181/27, 0171/6, 0170/2 és a Gyömrő 019, 022, 026 helyrajzi számú ingatlanok kivett területek, így ezen ingatlanok tekintetében hatáskör hiányában szakhatósági véleményt adni nem áll módomban.*

- Az Ecser 0142/60, 0142/91 és 0142/96 hrsz-ú ingatlanokon engedéllyel megvalósult beruházásként út létesült.
- A fent leírt ingatlanokon így a közhiteles nyilvántartással ellentétben nem szántó besorolású termőföldek, hanem utak találhatók, **így nem tartoznak a 2007. évi CXXIX. törvény hatálya alá.**
- A jelzett ingatlanok tulajdonosa a Magyar Állam, vagyionkezelője pedig a Magyar Közút Nonprofit Zrt., kérelmükre az utak használatbavételi engedélyének mellékelésével, a közhiteles nyilvántartásban szántóról, kivett útra minősíthetők át. (...)”

A Földhivatali Osztály 8. 16603/2026 számú szakvéleményében tett előírást a Környezetvédelmi Hatóság az Engedélyben rögzítette 16659-2/2022. számon, ezért azt jelen határozatban nem szerepelteti ismét. A Földhivatali Osztály 8. 16603/2026 számú szakvéleményében tett előírást az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

A kapcsolódó iratanyag átvizsgálása során megállapítottam, hogy a tervezett munkálatok:

- a Mende 077/1, 077/2, 088/1, 089/3, 097/5, 097/6, 0124/7, 0124/8, 0124/9, 0124/10, 0124/11 és 0124/14 helyrajzi számú földrészletek,
- a Süllyás 0226/2, 0226/3, 0226/4, 0226/5, 0228/1, 0228/2, 0228/3, 0228/4, 0228/5, 0228/8, 0228/9, 0228/10, 0228/11, 0228/12, 0228/13, 0228/14, 0228/15, 0236/28, 0254/7, 0257/3, 0257/7, 0269/4, 0269/5 és 0271/2 helyrajzi számú földrészletek,
- a Tápiószecső 098/4, 098/5, 098/6, 098/7, 098/8, 098/53, 0155/4, 0163/2, 0163/6, 0163/8 helyrajzi számú földrészletek,
- a Szentmártonkátá 0319/15 helyrajzi számú földrészlet,
- a Nagykátá 0449/2, 0449/3, 0449/59, 0451/2, 0451/3, 0453/3, 0453/4, 0453/5, 0453/6, 0453/7, 0453/8, 0453/9, 0453/15, 0453/16, 0455/37, 0455/38, 0457/34, 0534/15, 0534/20, 0534/35, 0534/36, 0534/44, 0546/1, 0546/2, 0563/7, 0563/9, 0569/5, 0569/6, 0591/19, 0592/3 helyrajzi számú földrészletek tekintetében van földvédelmi hatásköröm.

A földrészletek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 2. § 19. pontja alapján termőföldnek minősülnek.

A nevezett területek helyszíni vizsgálata során megállapítható, hogy az érintett termőföldek művelési ága:

- Mende esetében szántó és legelő
- Süllyás esetében szántó, legelő, rét és fásított terület
- Tápiószecső esetében szántó, rét és nádas
- Szentmártonkátá esetében szántó
- Nagykátá esetében szántó, legelő és rét.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai szerinti művelési ág a természetbeni állapotnak megfelel, engedély nélküli más célú hasznosítást nem tapasztaltam.

A PE/KTHF/22362-14/2026. ügyszámon érkezett kérelem engedélyezhető, a tervezett munkálatok ellen földvédelmi szempontból kifogást nem emelek az alábbi indokok miatt:

Áttekintve a dokumentációt, figyelembe véve a helyszíni szemle tapasztalatait, megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény helyhez kötött beruházás.

Kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy szíveskedjen tájékoztatni az engedélyest arról, hogy a Tftv. 10. § (1) bekezdése szerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

A Tvf. 7. § (1) bekezdése szerint a földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le, és a (2) bekezdés szerint helyszíni szemle alapján dönt.

A Tvf. 8. § (1) bekezdése szerint, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldön, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. Továbbá a (2) bekezdés szerint figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Tvf. 11. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás és a kiemelt közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő kiemelt jelentőségű ügy esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges. A fenti szakvéleményem a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § 1., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(3), bekezdései, 8. § (1)-(3) bekezdései, 8/A. és 10. § (1) bekezdése alapján alakítottam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet a Tvf. 7. § (1) bekezdése és a földhivatalok, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 36. § b) pontja és 37. § (1) bekezdése határozza meg.”

Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22362-15/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdészeti Hatóságtól, aki PE/ERDŐ/2894-2/2026 számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az **Erdészeti Hatóság** PE/ERDŐ/2894-2/2026 számú szakvéleményében tett előírást az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„(...) Az elektronikus úton közzétett dokumentációból kitűnik, hogy a tervezett módosítások **érintenek** az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009.évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt.) hatálya alá tartozó, **Országos Erdőállomány Adattárban** nyilvántartott erdőterületeket, melyeket tételesen a fenti táblázat részletez. Ezeket a környezetvédelmi engedély módosítására tervezett dokumentum 2.2.2. pontjában szereplő táblázat tartalmazza. A korábban lefolytatott, a PE-06/KTF/00249-41/2023. számú határozattal módosított PE-06/KTF/00249-4/2023. sz. környezetvédelmi engedéllyel kapcsolatosan az erdészeti hatóság a PE/ERDŐ/8586-3/2022. ügyiratszámom adta ki a szakkérdés vizsgálat során az állásfontját.

Az építési munkálatok várhatóan erdő igénybevétellel járnak, amely **nagy és negatív hatású** beavatkozás. A korábbi szakkérdés vizsgálat során és a tervezett nyomvonal jelenlegi módosítása során mintegy 16 ha nagyságú erdőterületet érint összességében a tervezett beruházás. Az erdészeti

hatóság azonban engedélyezhetőnek tartja az igénybevételt, mivel az Evt. 78. § (4) bekezdés rendelkezései szerint a **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű** beruházásokkal összefüggésben a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell. A szóban forgó projekt az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012 (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1.2.99. pontja alapján, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek tekintendő. Az igénybevételen túl egyéb számottevő káros hatást a létesítmény a környező erdőkre nem gyakorol.

A fentieknek megfelelően az erdészeti hatóság a 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakasz fejlesztésére kiadott PE-06/KTF/00249-41/2023. számú határozattal módosított PE-06/KTF/00249-4/2023. sz. környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárást a rendelkező részben rögzített **feltételhez kötötte**. Az érintett erdőrészt igénybevételi eljárását az Evt. 77-83 §, az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017 (XII.21.) FM rendelet (Vhr.) 54-55. §, és az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 10-11. § szerint kell lefolytatni.

Döntésemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg. A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § zárja ki.”

Iparbiztonsági szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22362-17/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 4. pontjában megjelölt - az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálására kiterjedő - szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztálytól, aki PE/TIV/04775-2/2026 számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztály PE/TIV/04775-2/2026 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakasz fejlesztésére kiadott PE-06/KTF/00249-41/2023 számú határozattal módosított PE/06/KTF/00249-4/2023 számú környezetvédelmi engedély módosítására irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárásban az ipari baleseti kockázatokra kiterjedően kifogást nem emelek.

INDOKOLÁS

Tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárásában a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) PE/KTHF/22362-17/2026 számú megkeresésében az ipari baleseti kockázatok vizsgálatát kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályától (1052 Budapest, Városház u. 7.).

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítom, hogy a 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakasz Pest Vármegye vonatkozásában megfelel az 324/2005. (XII.25) Korm. rendeletben, illetve a vonatkozó irányelvekben meghatározott követelményeknek, valamint tárgyi szennyvíztisztító közvetlen környezetében található üzemek Pest Vármegye vonatkozásában

nem tartoznak a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet hatálya alá.

A hatóság hatáskörét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 12/A § 8. melléklet 4. sora, az illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése határozza meg.”

Területrendezési tervekkel való összhang szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22362-49/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 9. pontjában megjelölt – területrendezési tervekkel való összhang – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Irodától (a továbbiakban: Állami Főépítész), aki PE/AF/00281-2/2026 számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az Állami Főépítész PE/AF/00281-2/2026 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A 31. számú II. rendű főút, Budapest M0 autópálya és Nagykáta közötti szakaszon 45,875 km hosszú, 30 m szélességű műszaki tartalmú, *Ecser-M0, Maglód, Gyömrő, Mende, Süllyás, Tápiószecső, Szentmártonkáta és Nagykáta* közigazgatási területét érintő útszakasz fejlesztésére kiadott környezetvédelmi engedélyezés módosítására irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárása kapcsán a települések közigazgatási területére vonatkozóan megállapítom, hogy a főút tervezett nyomvonala **a hatályos országos és térségi területrendezési tervekkel összhangban van.**

INDOKOLÁS

(...)

Módosítással érintett szakaszok bemutatása:

Kezdőszelvény	Végyszelvény	Módosítás oka	Érintett település
0+000	4+270	2x1 sávós 12,00 m koronaszélességű út szélesítése és áttervezése 20,00 m koronaszélességű 2x2 sávós főútra	Ecser, Maglód, Gyömrő
10+350	11+800	Nagyfeszültségű vezeték kiváltás (MVM XPert 400 kV-os vezeték kiváltás) elkerülése érdekében nyomvonal korrekció	Mende
12+600	18+360	Süllyási birtok elkerülése, terepi viszonyokhoz való alkalmazkodás	Mende, Süllyás
24+780	35+390	Szentmártonkáta elkerülő nyomvonalának módosulása	Tápiószecső, Szentmártonkáta
38+600	40+300	Tervezett Nagykáta elkerülő projekt körforgalmába történő bekötéshez illeszkedés nyomvonal korrekcióval	Nagykáta

*

1. Az országos övezetek előírásoknak való megfelelés vizsgálata:

Az országos övezetek közül a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT.) alapján az ökológiai hálózat magterületének övezete, az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete, az ökológiai hálózat puffterületének övezete, az erdők övezete, a világörökségi és világörökségi várományos terület által érintett települések övezete (Gyömrő a világörökségi várományos területek által érintett települések

közé tartozik), a tájképvédelmi terület övezete, valamint a vízminőség-védelmi terület övezete érinti a tárgyi beruházást.

A MaTrT. 25. § (4) bekezdése szerint „Az ökológiai hálózat magterületének övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala a magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.”

A MaTrT. 26. § (4) bekezdése szerint „Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.”

A MaTrT. 27. § (1) bekezdése szerint „Az ökológiai hálózat puffterületének övezetében csak olyan vármegyei területfelhasználási kategória és vármegyei övezet, valamint a településrendezési tervben csak olyan övezet és építési övezet jelölhető ki, amely az ökológiai hálózat magterülete, ökológiai folyosója és puffterülete övezetek természetes és természetközeli élőhelyeit és azok kapcsolatait nem károsítja.”

A MaTrT. 31. § bekezdése szerint (1) „A világörökségi és világörökségi várományos területek övezetét a településrendezési tervben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.

(2) Az (1) bekezdés szerint lehatárolt világörökségi és világörökségi várományos terület övezetén:

- a) a területfelhasználás módjának és mértékének összhangban kell lennie a világörökségről szóló törvényben, valamint a világörökségi kezelési tervben meghatározott célokkal,
- b) új külfejtéses művelésű bányatelek, célkitermelőhely nem létesíthető, meglévő külfejtéses művelésű bányatelek területe horizontálisan nem bővíthető; a felszíni tájsebeket rendezni kell,
- c) a közlekedési, vízgazdálkodási és hírközlő infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a kulturális és természeti örökség értékeinek sérelme nélkül, területi egységüket megőrizve, látványuk érvényesülését elősegítve és a világörökségi kezelési tervnek megfelelően kell elhelyezni.”

A MaTrT. 82. § szerint „A világörökségi és világörökségi várományos területek övezete tekintetében a 31. § szerinti övezeti előírások mellett a következő előírások alkalmazandók:

- b) a tájalkotó elemek összhangjának megőrzése érdekében a helyi építési szabályzatban és a településképi rendeletben a tájképet és a kulturális örökség elemeinek védelmét szolgáló szabályozást kell meghatározni.”

A MaTrT. 81. § (1) bekezdése szerint „A tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete tekintetében a 19. § (4) bekezdése szerinti miniszteri rendeletben a tájképvédelmi terület övezetére meghatározott övezeti előírások mellett – a bányászatra vonatkozó rendelkezés kivételével – a (2) és (3) bekezdésben foglalt rendelkezés alkalmazandó.”

*

2. A térségi előírásoknak való megfelelés vizsgálata:

A Pest megye területrendezési tervéről szóló Pest Vármegyei Önkormányzat Közgyűlésének 10/2020. (VI. 30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: PmTrT.) alapján az érintett területek a Pest megye Budapesti agglomeráción kívüli területeinek műszaki infrastruktúra-hálózatai és egyedi építményeinek rendszerét érinti a tárgyi beruházást.

A PmTrT. 3. § (3) bekezdése szerint „A megyei műszaki infrastruktúra-hálózatok és az egyedi építmények térbeli rendjét az 1. melléklet 1.3. – 1.16. pontja tartalmazza.”

1. sz. melléklet 1.3.2.2. Tervezett főúti kapcsolatok

a) 31. sz. főút: (Ecser (M0)) – Nagykáta (31. sz. főút)

A tervezési szakaszon az alábbi áthidaló műtárgyak létesülnek. A tervezett nyomvonal összesen 14 db műtárgy érintett a tervezéssel, jellemzően vízfolyások áthidalására. 3 völgyhíd, 7 híd (1 vasúti híd, 6 vízfolyást keresztező híd) és 3 átereszt és 1 alagút került betervezésre.

Szelvény	Áthidaló akadály	Áthidaló akadály neve	Keresztezési műtárgy	Áthidaló akadály szélessége/alagút hossza (m)
0+236	vízfolyás	Maglódi 17. csatorna	híd	16
1+312	kerékpárút	Ipari feltáró út – kerékpárút és világítása	kerékpáros aluljáró	4,2
3+621	vasút	120a sz. Budapest Újszász-Szolnok vv.	híd	2 vg.
3+680	vasút		átereszt	
5+007	-	-	alagút	500
5+971	vízfolyás	Alsó-Tápió patak 8	híd	8-10
9+233	vízfolyás	Katonavölgyi-ág	völgyhíd	4
13+217	völgy	Csonkás-ér (Névtelen-1713)	völgyhíd	2
16+148	vízfolyás	Sápi-patak	völgyhíd	6
22+479	vízfolyás	Felső-Tápió-patak	híd	8
31+629	vízfolyás	Csincsapatak	híd	4
34+184	vízfolyás	Csincsapatak	híd	6
36+769	vízfolyás	Névtelen-1714	átereszt	2
39+308	vízfolyás	Horgas-ér	átereszt	Ø 1+zsilip
40+660	vízfolyás	Horgas-ér	híd	4

A módosítás következtében a nyomvonal jobban követi a terepi adottságokat. Ennek köszönhetően optimálisabb a völgyhidak kialakítása is. Ez csökkenti a földmunkák mennyiségének szükségességét, továbbá segíti a tervezett út és a kapcsolódó létesítményeinek tájbaillesztését is. A tervezett 3 völgyhíd:

Szelvény	Műtárgy azonosítója	tervezési szakasz	Híd neve	Hossz	Műtárgy típusa
9+233	B6	03.01	Főpálya híd a Katonavölgyi-ág völgye felett	510	völgyhíd
13+217	B7	03.02	Főpálya híd a Csonkás-ér völgye felett	198	völgyhíd
16+147	B8	03.02	Főpálya híd a Sápi-patak völgye felett	549	völgyhíd

*

3. Az MvM rendelet előírásainak való megfelelés vizsgálata:

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben (a továbbiakban: MvM) megjelent tájképvédelmi terület övezetét érinti.

Az MvM. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint „A tájképvédelmi terület övezete területére a vármegye területrendezési tervének megalapozó munkarésze keretében meg kell határozni a tájjelleg térségi jellemzőit, valamint a település teljes közigazgatási területére készülő településrendezési eszköz megalapozó vizsgálata keretében meg kell határozni a tájjelleg megőrzendő elemeit, elemegyütteseit, valamint a tájképi egység és a hagyományos tájhasználat helyi jellemzőit.”

Az MvM rendelet 4. § (4) bekezdése szerint „A tájképvédelmi terület övezetében a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani.”

Az MvM. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint „A vízminőség-védelmi terület övezetében keletkezett szennyvíz övezetből történő kivezetéséről és az övezeten kívül keletkezett szennyvizek övezetbe történő bevezetéséről, illetve a szennyvíz övezeten belüli kezelésének feltételeiről a vármegye területrendezési tervében rendelkezni kell. 5. § (2) „A vízminőség-védelmi terület övezetében tartozó települések településrendezési eszközeinek készítése során ki kell jelölni a vízvédelemmel érintett területeket. A kijelölt vízvédelemmel érintett területekre vonatkozó egyedi szabályokat a helyi építési szabályzatban kell megállapítani.”

Mivel a terület a tájképvédelmi terület övezetében helyezkedik el, ezért a beruházás során a tájképvédelmi szempontokat vizsgálni kell.

*

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a MaTrT., a PmTrT., az MvM. rendelet szerint a hatályos országos és térségi területrendezési tervekkel összhangban van.

A megvalósíthatóság érdekében a településrendezési eszközök módosítására szükség lehet, az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, de alapvetően a beruházás a MaTrT., a PmTrT. és az MvM. rendeletekben foglalt fentebb felsorolt előírások maradéktalan betartásával és figyelembevételével megvalósítható. A kivitelezhetőség kérdésében az érintett hatóságok állásfoglalását tartjuk irányadónak.”

Fontos megjegyezni, hogy az Állami Főépítész szakvéleményét az alapkérelemben ismertetett szakaszok vonatkozásában adta meg, mely alapján a 24+780–35+390 km szelvény még egy szakaszként volt szerepeltetve.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság a környezeti hatásvizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban a 31. számú II. rendű főút, Budapest (M0) és Nagykáta közötti útszakasz fejlesztésének a 30+867–35+390 szelvények közötti tápiószecsői, szentmártonkátai szakasz kivételével kizáró okot nem találtak.

Felhívom Környezethasználó figyelmét, hogy a Méptv. 196. § (7) bekezdése értelmében „köz célú nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a

környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcélú nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A Környezetvédelmi Hatóság döntését a fent hivatkozott jogszabályhelyeken túl a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján – az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/22362-4/2026. számon tájékoztatta a Környezethasználót arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozatot határidőn belül kiadni nem tudta, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak szerint, amennyiben a Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézési határidőt túllépi, az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy az illetékekről szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételéért fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.

A Környezetvédelmi Hatóság a rendelkező részben foglalt előírásokat a jelenleg hatályos jogszabályok figyelembevételével tette.

A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot, a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 88. § (3) bekezdésére - a hivatalában és a honlapján közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi **a jegyzőknek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A jegyzők a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet [a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet] 2. melléklet 12. és 13. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdései írják elő.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A Méptv. 196. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az általa meghozott döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – **hirdetményi úton közli**, a 196. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság honlapján történő közzétételét követő 5. napon kell közölni**nek tekinteni.

Budapest, 2026. szeptember 9.

A főispán helyett eljáró főigazgató helyett eljáró

dr. Fehér Edina igazgató

nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.

főosztályvezető

A kiadmány hitelűl:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

