



## MAGLÓD VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK JEGYZŐJÉTŐL

☒ 2234 Maglód, Fő u. 12.



☎ (29) 325-111

**Szám:** I/29-2/2018

**Ügyintéző:** Palotásné Tóth Orsolya

**Tárgy:** A NIF Zrt. Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér kötött pályás kapcsolatának kialakítására vonatkozó környezetvédelmi engedély kiegészítése

**Ügyiratsz.:** PE-06/KTF/655-1/2018

**Ügyintéző:** Kamarásné Buchberger Edit  
Dr. Kiss Veronika

**Tisztelt Érdeklődők!**

A NIF Zrt. Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér kötött pályás kapcsolatának kialakítására vonatkozó PE-06/KTF/26261-96/2017 számú környezetvédelmi engedély határozatot kiegészítő PE-06/KTF/655-1/2018 ügyiratszámú döntésről hirdetmény kerül kifüggesztésre a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80 § (4) pont alapján **2018. 01. 12. napján Maglód Város Önkormányzatának hirdetőtábláján és hivatalos honlapján.**

Az ügyhöz tartozó tervdokumentáció megtekinthető **Maglód Város Önkormányzatának Igazgatási és Műszaki Irodájában (20. szoba).**

Kifüggesztés napja: 2018. 01. 12.

Levétel tervezett napja: 2018. 01. 19.

Maglód, 2017. 12. 18.

**Dr. Takács Béla**

a Aljegyző nevében és megbízásából

*Palotásné Tóth Orsolya*  
Palotásné Tóth Orsolya  
műszaki ügyintéző





Kijelölés: 2018.01.12.

PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/KTF/655-1/2018.

Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit  
dr. Kiss Veronika

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: A Budapest Liszt Ferenc nemzetközi repülőtér kötőtpályás kapcsolatának kialakítására vonatkozó környezetvédelmi engedély kiegészítése

HATÁROZAT

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1135 Budapest, Váci út 45., Cg. 01-10-044180, KÜJ: 100365768; a továbbiakban: Környezethasználó) részére a Budapest Liszt Ferenc nemzetközi repülőtér kötőtpályás kapcsolatának kialakítására vonatkozó PE-06/KTF/26261-96/2017. számú környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: Engedély) hivatalból

kiegészítem

az alábbiak szerint:

**Az Engedély rendelkező részének „III. Szakhatósági állásfoglalás” című fejezete az alábbiakkal egészül ki:**

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet 36300/3437-4/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség szempontjából előírások nélkül hozzájárult.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet 35100/16129-2/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség szempontjából előírások nélkül hozzájárult.

**Az Engedély indokolás része az alábbiakkal egészül ki:**

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Járási Hivatal) - figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./5. pontja alapján az ügyben érintett szakhatóságokat.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet 36300/3437-4/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„ (...) A Dokumentáció elbírálása során megállapítottam, hogy az nem tartalmazza a szakhatósági eljárás lefolytatásához

- a telepítési hely környezetében lévő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek) ismertetését, a feltételezett súlyos balesetek lehetséges károsító hatásának következményeit;
- a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatok figyelembe vételét.

A hiányosságok pótlása érdekében 36300/3437-1/2017. ált. számú végzésemmel hiánypótlási felhívást adtam ki.

Az Ügyfél VIK-2215/V32/2017. iktatószámú a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz benyújtott hiánypótlási dokumentációval a hiánypótlási felhívásnak határidőn belül eleget tettek.

A megkereső hatóság által csatolt iratok, illetve a hiánypótlásként benyújtott dokumentáció alapján Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza;
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekből származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.(...)"

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet 35100/16129-2/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„(...) A szakhatóság a dokumentációk vizsgálata során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 6. melléklet 2. aa), ab), da) és db) pontjaiban meghatározottakat ellenőrzi, azonban a Dokumentáció elbírálása során megállapította, hogy az nem tartalmazta a szakhatósági eljárás lefolytatásához

- a telepítési hely környezetében lévő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek) ismertetését, a feltételezett súlyos balesetek lehetséges károsító hatásának következményeit;
- a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, továbbá a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatok figyelembe vételét.

A fenti hiányosságok pótlása érdekében a szakhatóság 35100/16129-1/2017.ált. számú végzésében hiánypótlásra kötelezte az Ügyfelet.

Az Ügyfél a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak eleget tett.

A megkereső hatóság által csatolt iratok, illetve a hiánypótlásként benyújtott iratok, nyilatkozatok alapján Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza;
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetektől származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófa elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza. (...)"

**Az Engedély egyéb rendelkezései változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.**

\*

**Jelen döntés az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] 5. § (1) bekezdése alapján fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy jelen döntés meghozatala során eljárási költség nem merült fel.

**Jelen kiegészítő döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz címzett, de a Járási Hivatalhoz három példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.** A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a fellebbezési eljárás illetékének mértéke 5 000 Ft, amit a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell.

## INDOKOLÁS

A Környezethasználó a Budapest Liszt Ferenc nemzetközi repülőtér kötőpályás kapcsolatának kialakítására vonatkozóan Engedéllyel rendelkezik.

A 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

Jelen döntéssel az Engedélyben foglalt mérlegelési szempontok, illetve előírások módosítása nem vált szükségessé.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. mellékletének II./5. pontja szerint minden esetben bevonandó szakhatóságok környezeti hatásvizsgálati eljárásban első fokon a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervei, az alábbi szakkérdésekben:

- a) az ipari baleseti kockázatok tekintetében: a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitétségből eredő várható hatások elbírálása
- b) a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében: annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait.

Fentiekre tekintettel a Járási Hivatal PE-06/KTF/26261-126/2017. számú megkeresésében a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezetétől, valamint PE-06/KTF/26261-127/2017. számú megkeresésében a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezetétől szakhatósági állásfoglalást kért.

*A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 81/B. § (1) bekezdése alapján, „ha döntésből jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az ügy érdeméhez tartozó kérdésben nem született döntés, a hatóság a döntést kiegészíti.”

\*

A Járási Hivatal a fentiekre tekintettel, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésének és 72. § (1) bekezdésének figyelembevételével, a Ket. 81/B. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint, az Engedély hivatalból történő kiegészítéséről döntött.

A kiegészítés kapcsán a Ket. 81/B (2) bekezdése szerinti kizáró ok nem állt fenn, valamint a kiegészítésre a Ket. 81/B (3) a) pontja alapján külön kiegészítő döntés formájában került sor.

Jelen határozatot, a Járási Hivatal *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése szerint - figyelemmel a Ket. 80. § (4) bekezdésére - a hivatalában és a honlapján (<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>), valamint a központi elektronikus rendszeren ([www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu)) közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésére figyelemmel, közhírré tétel céljából megküldi Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat, Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzat, Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat, valamint Vecsés, Üllő, Monor, Maglód és Gyömrő Városok Önkormányzatai Jegyzőinek, továbbá a feltételezetten érintett Budapest Főváros XIX. kerület Kíspest Önkormányzat Jegyzőjének részére, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni annak közzétételéről. A jegyzők a határozat közzétételét követően tájékoztatják a Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 81/B. § (4) bekezdése biztosítja az ügyfél részére. A fellebbezés előterjesztésének idejéről a Ket. 99. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési eljárás díjának mértékéről *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése rendelkezik.

A Járási Hivatal 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság és a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdésének a) pontja, 13. § (1) bekezdésének c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1)-(2) bekezdései állapítják meg.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A Ket. 78. § (10) bekezdése, valamint a *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a Ket. 80. § (5) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését követő 5. napon kell közölni tekinteni.

Budapest, 2018. január 4.

dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető  
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.  
főosztályvezető

A kiadmány hitelélül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.